



31.12.2025

Dnr 415/03.04.04.04.16/2025

Ärende	Besvär angående åtgärdsstillstånd
Ändringssökande	Fastighets Ab Uttergården Kristinestad
Tillståndssökande	Matts Lindedahl

Ärendets tidigare handläggningsfaser

Matts Lindedahl har ansökt om åtgärdsstillstånd för byggande av simbassäng på tomten med fastighetsbeteckningen 287-2-250-8 i Kristinestad.

Tf. byggnadsinspektören i Kristinestad har 29.8.2023 § 258 beviljat ansökt åtgärdsstillstånd.

Tekniska nämnden i Kristinestad har 22.11.2023 § 114 avslagit *Fastighets Ab Uttergården Kristinestads* rättelseyrkande över tf. byggnadsinspektörens beslut.

Fastighets Ab Uttergården Kristinestad har besvärat sig över tekniska nämndens beslut. *Vasa förvaltningsdomstol* har i sitt beslut 18.12.2024 nr 1757/2024 upphävt tekniska nämndens beslut samt återförvisat ärendet för ny behandling i tekniska nämnden.

Förvaltningsdomstolen har konstaterat att tekniska nämnden i beslutet till väsentliga delar inte har tagit ställning till det som *Fastighets Ab Uttergården Kristinestad* i rättelseyrkandet har anført som grunder för att åtgärdsstillståndet ska upphävas, bland annat att ansökan har saknat huvudritningar, att placeringen av simbassängen jämte andra konstruktioner förorsakar olägenhet för grannfastigheten och att konstruktionen inte passar i miljön. I rättelseyrkandet har det även anförts huruvida det planerade byggandet förutsätter bygglov och undantag. Nämndens beslut har inte heller motiverats så att det skulle framgå på basen av vilka omständigheter och utredningar rättelseyrkandet har avslagits. Nämnden har därtill grundat sin bedömning på felaktiga utgångsuppgifter, i form av felaktig planbeteckning och fel adress. Därtill saknas närmare uppgifter om det planerade byggandet och dess omfattning. Förvaltningsdomstolen har således ansett att ärendet har varit

bristfälligt utrett och att beslutet inte har motiverats på det sätt som förutsätts i förvaltningslagen.

Överklagat beslut

Tekniska nämnden i Kristinestad 4.3.2025 § 30

Tekniska nämnden har avslagit Fastighets Ab Uttergården Kristinestads rättelseyrkande över tf. byggnadsinspektörens beslut.

Yrkanden i förvaltningsdomstolen

Tekniska nämndens beslut ska upphävas.

Grunder

Enligt 138 § i markanvändnings- och bygglagen ska vid avgörande av åtgärdstillstånd till lämpliga delar beaktas vad som bestäms om förutsättningar för beviljande av bygglov. En väsentlig förutsättning vid ansökan om bygglov är att det finns en huvudritning att tillgå, innefattande situationsplan, planlösning, skärningar och en fasadritning. Ansökan om åtgärdstillstånd saknar huvudritning och fyller därför inte lagens krav. Byggnationens omfattning är fortfarande okänd eftersom huvudritningar saknas. Trots det anser tekniska nämnden att åtgärdstillstånd har varit tillräckligt.

Beslutet grundar sig på felaktig beredning. Byggplatsens adress är Sjögatan 27 med kvartersbeteckningen AL-7 och inte A-3/s vars detaljplanebestämmelser fortfarande felaktigt har citerats.

Protokoll eller promemoria har fortfarande inte förevisats över att ärendet har diskuterats med Vasa museum.

Beslutet strider mot detaljplanen. I detaljplanebestämmelserna för kvarteret AL-7 finns inget nämnt om simbassäng. I kvarteret får bara byggas bostads-, affärs- och kontorsbyggnader. Eftersom 135 § 1 punkten i markanvändnings- och bygglagen förutsätter att byggprojektet överensstämmer med gällande stadsplan, kan en fast nedgrävd simbassäng som förses med en takkonstruktion inte byggas på området på basen av ett åtgärdstillstånd. Någon byggnadsyta finns inte heller utmärkt i detaljplanen på det aktuella området.

Tekniska nämnden har felaktigt jämfört simbassängen med en ekonomibyggnad. Enligt detaljplanebestämmelsen tillåts att en ekonomibyggnad, som det nu inte är fråga om, av synnerliga skäl placeras 2 meter från grannens gräns. En ekonomibyggnad är en nödvändighet vilket simbassängen i detta fall inte kan anses vara. Synnerliga skäl är inte det att simbassängen syns en aning mera från gatan ifall den placeras 2 meter norrut in mot egen gårdsplan där det finns gott om utrymme.

Simbassängens plats så nära 1800-talshuset uppfyller inte kravet på att passa in i omgivningen. Tekniska nämnden har ansett att simbassängen passar in i miljön trots att byggprojektets omfattning fortfarande är okänd.

Byggandet orsakar onödig olägenhet för ändringssökanden och försvårar ett ändamålsenligt byggande av grannfastigheten.

Detaljplanen tillåter att ändringssökanden river det närliggande uthuset och bygger ett egnahemshus (på 180 m²) på ungefär samma ställe, renoverar detsamma eller på anhållan ändrar husets användningsändamål till bostad. Utrymmet mellan simbassängen och husväggen räcker inte till för svängrum och byggnadsställningar som behövs vid husets underhåll, för att riva huset eller för att uppföra ett nytt egnahemshus. En simbassäng alltför nära kan vara orsak till att en anhållan om ändring av uthusets användningsändamål avslås.

Gropen som grävts före åtgärdstillståndet riskerar underminering av närliggande grund under uthuset. Simbassängens otillräckliga avstånd från stockhusväggen, som ligger på en naturstensgrund, riskerar underminering av huset även ifall den vattenfyllda bassängen på grund av skada börjar läcka. Kristinestads byggnadsordning, som till vissa delar är föråldrad, förutsätter att konstruktioner och anläggningar på ett gårdsområde skall byggas på ett föreskrivet avstånd från grannens gräns och byggnader så att de passar in i miljön och så att de inte orsakar grannarna oskäligen olägenheter. Som riktgivande avstånd kan nämnas att en byggnad skall vara minst 6 meter från gränsen. En ny byggnadsordning för Kristinestad godkändes att sändas på utlåtande på samma möte som rättelseyrkandet förkastades. I den nya byggnadsordningen står att en simbassäng skall placeras minst 4 meter från gränsen.

Tekniska nämndens beslut saknar juridiskt hållbara svar på förvaltningsdomstolens iakttagelser och frågeställningar. Ändringssökanden har inte blivit hörd på nytt vid den nya behandlingen i tekniska nämnden.

Handläggning och utredning av ärendet i förvaltningsdomstolen

Tekniska nämnden har gett ett utlåtande med anledning av besvären.

Tillståndssökanden har gett en förklaring.

Ändringssökanden har bemött tekniska nämndens utlåtande och tillståndssökandens förklaring. I bemötandet har bland annat framställts en invändning om att föredraganden, då nämnden 11.6.2025 § 81 beslutat avge utlåtande med anledning av besvären, saknat behörighet som föredragande. Föredragande tf. byggnadsinspektörens utbildning är byggmästare och inte byggnadsingenjör som 103 § i bygglagen idag förutsätter. I bemötandet har yrkats att staden Kristinestad ska stå för domstolskostnaderna oavsett hur slutresultatet blir.

Tekniska nämnden har bemött ändringssökandens bemötande.

Ändringssökanden har med anledning av förvaltningsdomstolens utredningsbegäran angående ändringssökandens rättegångskostnader meddelat att förvaltningsdomstolens rättegångsavgift 310 euro bör betalas av staden Kristinestad oavsett hur slutresultatet blir.

Förvaltningsdomstolens avgörande

1. Förvaltningsdomstolen upphäver tekniska nämndens beslut och återförvisar ärendet för ny behandling i tekniska nämnden.
2. Förvaltningsdomstolen avvisar ändringssökandens yrkande om att staden Kristinestad ska åläggas att betala rättegångsavgiften.

Skälen för avgörandet

1. Huvudsaken

Tillämpade rättsregler

Enligt 31 § 1 momentet i förvaltningslagen (434/2003) skall en myndighet se till att ett ärende utreds tillräckligt och på behörigt sätt. Myndigheten skall i detta syfte skaffa den information och den utredning som behövs för att ärendet skall kunna avgöras. Enligt 2 momentet i samma paragraf skall en part lägga fram utredning om grunderna för sina yrkanden. Parten ska också i övrigt medverka till utredningen av ett ärende som han eller hon har inlett.

Enligt 45 § 1 momentet i förvaltningslagen skall ett beslut motiveras. I motiveringen skall det anges vilka omständigheter och utredningar som har inverkat på avgörandet och vilka bestämmelser som har tillämpats.

Enligt 49 g § 1 momentet i förvaltningslagen (581/2010) kan myndigheten när den har tagit upp en begäran om omprövning ändra eller upphäva förvaltningsbeslutet eller avslå begäran om omprövning. I omprövningsbeslutet ska yrkandena i omprövningsbegäran avgöras och avgörandet motiveras.

Utredning i ärendet

Tillståndssökanden har ansökt om åtgärdstillstånd för byggande av simbassäng på egen tomt med fastighetsbeteckningen 287-2-250-8 i Kristinestad. Enligt tf. byggnadsinspektörens beslut har bilagor till ansökan varit situationsplan, utredning över besittningsrätt, gatu- eller väganslutning och utdrag av stadsplan. Enligt erhållen utredning är byggplatsen belägen inom ett område som i gällande detaljplan har anvisats som kvartersområde för bostads-, affärs- och kontorsbyggnader (AL-7).

Tf. byggnadsinspektören har beviljat ansökt åtgärdstillstånd och tekniska nämnden har avslagit Fastighets Ab Uttergården Kristinestads rättelseyrkande. Tekniska nämnden har med anledning av förvaltningsdomstolens beslut behandlat ärendet på nytt och med det överklagade beslutet på nytt avslagit Fastighets Ab Uttergården Kristinestads rättelseyrkande över tf. byggnadsinspektörens beslut.

Fastighets Ab Uttergården har i rättelseyrkandet över tf. byggnadsinspektörens beslut anfört bland annat att ingen huvudritning framkommit, att detaljplanebestämmelserna inte innehåller något om simbassäng och att en fast jordbunden simbassäng inte kan byggas utan undantagstillståndsförfarande. Förverkligandet av detaljplan omöjliggörs för grannfastigheten ifall simbassängen byggs så nära, bara 2 meter från husets vägg och grund. Risk för skada finns på en alltför nära simbassängskonstruktion då förverkligande av detaljplanebestämmelserna aktualiseras. Vattenläckage från simbassängen eller vattensamling på djupet runt simbassängskonstruktionen kan åstadkomma fuktskador på alltför nära stående byggnad och grund med risk för sättning av byggnaden. Det finns inga synnerliga skäl att placera konstruktionen närmare än 4 meter från granntomtens gräns. Byggnadsordningen för Kristinestad förutsätter att konstruktioner och anläggningar på ett gårdsområde skall byggas på föreskrivet avstånd från grannens gräns och byggnader så att de passar in i miljön och inte orsakar grannarna oskäligen olägenheter. Simbassängen finns inte omnämnd i byggnadsordningen och borde fordra bygglov då det gäller stadsdel 2 i centrum av trästaden med ett betydande skyddat byggnadsbestånd. En simbassäng av denna storlek passar inte in i den gamla miljön så nära ett hus från 1800-talet.

Enligt det överklagade beslutet har byggnadstillsynen avgjort ärendet i enlighet med planbestämmelserna, byggnadsordningen och åtgärdstillstånd i enlighet med 126 a § i markanvändnings- och bygglagen, eftersom projektet inte kan anses som en byggnad. Enligt ärendebeskrivningen har åtgärdstillståndet beviljats fastigheten på adressen Sjögatan 27.

I beslutsmotiveringarna hänvisas till en detaljplanebestämmelse om att inom området särskilt bör tillses att historiskt eller arkitektoniskt värdefulla byggnader och stadsbilden bevaras och konstateras att åtgärden inte omöjliggör eller minskar bevarandet av historiska eller arkitektoniskt värdefulla byggnader samt stadsbilden eftersom målet är att förbättra trivselen i lek- och vistelseområdet. I motiveringarna konstateras vidare, med hänvisning till punkt 2.2 i Kristinestads byggnadsordning, 126 § i markanvändnings- och bygglagen samt 62 § och 63 § i markanvändnings- och byggförfordningen, att enligt byggnadsordningen krävs inget bygglov och inte heller åtgärdstillstånd för projektet eftersom byggnationen på gården ändras bara litet. Anhållan om åtgärdstillstånd har i enlighet med 126 a § i markanvändnings- och bygglagen förutsatts eftersom simbassängen snarare är en byggnation som ska bli ett lek- och vistelseområde och inte kan anses vara en byggnad.

I beslutsmotiveringarna konstateras att inför beslutet om åtgärdstillstånd hade begärts följande dokument som ingår som bilagor: situationsplan, utredning

om besittningsrätt, gatu- eller väganslutning och utdrag ur plankarta inklusive detaljplanebestämmelser. I förhållande till projektets omfattning har man presenterat alla nödvändiga dokument som byggnadsinspektionen i normala fall kräver för åtgärdstillstånd. Av dokumenten framgår tillräckligt noggrant åtgärdens omfattning, placering på tomten och avstånden till gränsen för granntomten. Avgörande av beslut om åtgärdstillstånd förutsätter vanligen inte alla samma huvudritningar som förutsätts för beviljande av bygglov.

Enligt beslutsmotiveringarna har det inte i begäran om omprövning av åtgärdstillståndet påvisats eller anförts grunder för att placeringen skulle orsaka oskäligen olägenheter eller försvåra byggande av grannfastigheten. Tekniska nämnden anser att den presenterade åtgärden inte orsakar oskäligen olägenheter eller försvårar byggande av grannfastigheten. Ägaren till grannfastigheten ska förverkliga eventuella framtida byggprojekt inom sin egen tomt.

Enligt beslutsmotiveringarna har i begäran om omprövning inte framförts några grunder till varför åtgärden inte skulle passa in i miljön. Tekniska nämnden anser att förverkligandet av åtgärden passar in i miljön i den omfattning och den placering som den presenterats, och att den inte medför någon sådan betydande ändring i miljön att ärendet måste behandlas via planläggning eller undantagslovsförfarande. Simbassänger är vanliga byggnationer i lek- och vistelseområden och det är inte ändamålsenligt att avgöra sådana ärenden med planeringsförfarande. Tomtägaren har rätt att uppföra sådana byggnationer som är avsedda för lek och utevistelse på gården om de är proportionerliga, passar in i miljön och inte förorsakar olägenheter för miljön utan betjänar tomten och gör bostadstomten trivsammare. I detaljplanebestämmelsen konstateras om byggande av gårdsområdet att på del av tomt som inte bebyggs eller används som lek- och vistelseområde eller för trafiken, bör planteras träd och buskar. På basis av detta kan också byggnationer för lek- och vistelseområden byggas på tomten.

I beslutsmotiveringarna konstateras att platsen på vilken simbassängen föreslås placeras är lämplig och att enligt planbestämmelsen skulle tomtens ägare ha rätt att bygga en upp till 3 m hög ekonomibyggnad på samma plats som den föreslagna simbassängen, det vill säga 2 m från tomtgränsen och nära marknivå. Slutligen konstateras att det inte föreligger grunder för att beviljande av detta åtgärdstillstånd skulle omöjliggöra byggande på grannfastigheten i enlighet med detaljplanebestämmelserna.

Enligt beslutet har handlingar i ärendet varit a) Vasa förvaltningsdomstols beslut, b) rättelseyrkan, c) rättelseyrkans bilagor, stadsplaneutdrag, situationsplan, d) tillägg till rättelseyrkan, e) beslut om åtgärdstillstånd och a) situationsplan.

Rättslig bedömning och slutsatser

Ändringssökanden har i sitt bemötande av tekniska nämndens utlåtande framställt en invändning om att föredraganden, då nämnden 11.6.2025 § 81

beslutat avge utlåtande med anledning av besvären, saknat behörighet som föredragande. Till denna del konstaterar förvaltningsdomstolen att invändningen gällande föredragandens behörighet i tekniska nämnden 11.6.2025 saknar betydelse för bedömningen av det överklagade beslutets laglighet.

I besvären har bland annat anförts att byggnationens omfattning fortfarande är okänd. Enligt tf. byggnadsinspektörens beslut har till ansökan bifogats situationsplan, utredning om besittningsrätt, gatu- eller väganslutning och utdrag ur stadsplan. Förvaltningsdomstolen konstaterar att i situationsplanen finns inritad simbassäng, bubbelpool och omkringliggande terrass. Av situationsplanen framgår att simbassängen placeras på två meters avstånd från fastighetsgränsen till ändringssökandens fastighet.

Tekniska nämnden har i sitt beslut hänvisat till de handlingar som hade begärts in inför beslutet om åtgärdstillstånd och konstaterat att man i förhållande till projektets omfattning har presenterat alla nödvändiga dokument som byggnadsinspektionen i normala fall kräver för åtgärdstillstånd. Enligt beslutet framgår av dokumenten tillräckligt noggrant åtgärdens omfattning, placering på tomten och avstånden till gränsen för granntomten. Förvaltningsdomstolen har med sitt beslut nr 1757/2024 upphävt nämndens tidigare beslut och återförvisat ärendet för ny behandling i tekniska nämnden bland annat på den grunden att ärendet har varit bristfälligt utrett eftersom det har saknats närmare uppgifter om det planerade byggandet och dess omfattning.

Ändringssökanden har i sitt rättelseyrkande och även i besvären bland annat ifrågasatt om ett åtgärdstillstånd är tillräckligt för det planerade byggandet, framfört sätt på vilka placeringen och byggandet av en simbassäng med tillhörande markarbeten i närheten av fastighetsgränsen och där belägen byggnad kan orsaka olägenhet för och försvåra ändamålsenligt byggande av grannfastigheten, och att simbassängen inte passar in i miljön. Förvaltningsdomstolen anser att det inte enbart på grundval av uppgifterna som framgår av situationsplanen och de övriga handlingar som lagts till grund för tekniska nämndens beslut i detta fall har varit möjligt för nämnden att utifrån det som framförts i rättelseyrkandet bedöma om tf. byggnadsinspektören har kunnat bevilja det ansökta åtgärdstillståndet. Tekniska nämndens beslut har därmed grundat sig på bristfällig utredning och otillräckliga motiveringar.

På dessa grunder ska tekniska nämndens beslut upphävas och ärendet återförvisas till tekniska nämnden för ny behandling. Vid ärendets nya behandling ska nämnden beakta orsaken till återförvisandet. Vid denna utgång i ärendet förfaller vidare yttrande med anledning av besvären.

2. Rättegångsavgiften

Enligt 10 § 1 momentet i lagen om domstolsavgifter påförs en eventuell rättegångsavgift för behandlingen av ärendet av föredraganden enligt grunderna i lagen om domstolsavgifter. Frågan om påförande av

rättegångsavgift avgörs inte som rättsskipningsärende. Ändringssökandens yrkande ska således med stöd av 81 § 2 momentet 1 punkten i lagen om rättegång i förvaltningsärenden avvisas. Föredragandens beslut angående rättegångssavgiften framgår av sista sidan i beslutet.

Anslag

Beslutet har givits efter anslag.

Hur man överklagar

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften, i vilken ansökan om besvärstillstånd ska ingå, ska tillställas högsta förvaltningsdomstolen inom 30 dagar efter dagen för beslutets givande eller senast 30.1.2026.

Besvärсанvisning finns bifogad som bilaga HallJpR (01.20).

Förvaltningsdomstolens sammansättning

Ärendet har avgjorts av förvaltningsrättsdomarna Martina Nyman och Sebastian Rönnlund samt assessorn Natalia Buddén.

Föredragande

Riikka Salo

Detta beslut är elektroniskt verifierat i förvaltningsdomstolens ärendehanteringssystem.

Distribution

Beslut utan avgift	Fastighets Ab Uttergården Kristinestad Adress: Bernhard Utter
Avskrift utan avgift	Matts Lindedahl Tekniska nämnden i Kristinestad Miljöministeriet (för statistisk uppföljning)

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
[*https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/*](https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/)

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns tillgängliga på: [*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/)

BESVÄRSANVISNING

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunderna för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid

Förvaltningsdomstolens beslut har getts efter anslag. Beslutet anses ha kommit till en parts kännedom den dag det har getts. Besvär ska inlämnas **inom 30 dagar** från dagen för givandet av förvaltningsdomstolens beslut, sagda dag inte medräknad.

Besvärsskriftens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska följande anges:

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter inklusive uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress); om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges
- det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet)
- den grund på vilken besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd föreligger
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena)
- grunderna för yrkandena
- vad besvärsrätten grundar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

Medan besvären är anhängiga ska högsta förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna. Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson.

Besvärsskriftens bilagor

Till besvären ska följande fogas:

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ombudet ska visa upp en skriftlig fullmakt såvida inte samma person har uppträtt som ombud vid en tidigare handläggningsfas eller ombudet är advokat, offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd.

Inlämnande av besvär

Besvär ska inom besvärstiden lämnas till högsta förvaltningsdomstolen. Besvären ska vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid. Detta gäller också då besvären inlämnats via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst eller per e-post. Besvären och bilagorna kan inlämnas via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst. Besvär som inlämnats via e-tjänsten eller per e-post behöver inte inlämnas i pappersform. Handlingarna sänds per post eller elektroniskt på avsändarens ansvar.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter:

Postadress:	Högsta förvaltningsdomstolen PB 180, 00131 Helsingfors
e-post:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Besöksadress:	Fabiansgatan 15, 00130 Helsingfors
Telefon:	029 56 40200
Fax:	029 56 40382
Öppethållningstid:	vardagar kl 8.00–16.15

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:

<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>