



24.4.2026

Dnro 999/03.04.04.04.10/2025

**Asia** Kunnallisvalitus  
**Valittaja** Maarit Söderlund

### **Päätös, josta valitetaan**

Kristiinankaupungin suomenkielinen koulutuslautakunta 22.5.2025 § 50

Söderlund on vaatinut, että Kristiinankaupunki maksaa hänelle täyden palkan ajalta 1.1.–4.3.2025. Lisäksi Söderlund on vaatinut, että hänelle maksetaan kokouspalkkiot tuona aikana järjestetyistä kokouksista ja että hänelle katsotaan kertyneen vuosilomaa tammi-helmikuussa 2025.

Suomenkielinen koulutuslautakunta on 15.4.2025 § 36 hylännyt Söderlundin palkkavaatimuksen. Päätöksen perusteluiden mukaan palkkavaatimusta ei voida hyväksyä, koska kaupunginjohtajan tekemä väliaikainen virantoimituksesta pidättäminen on ollut voimassa kyseisenä aikana.

Suomenkielinen koulutuslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Söderlundin oikaisuvaatimuksen suomenkielisen koulutuslautakunnan päätöksestä 15.4.2025 § 36.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava suomenkieliselle koulutuslautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Kristiinankaupunki on velvoitettava korvaamaan Söderlundin oikeudenkäyntikulut 7 065,02 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä päivästä lukien, kun 30 päivää on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta.

## Perustelut

Suomenkielisen koulutuslautakunnan päätös on lainvastainen. Koska Söderlund ei ole ollut viraltapantuna aikavälillä 1.1.–4.3.2025, Kristiinankaupungin on maksettava hänelle tuolta ajalta kaikki ne palkat ja palkkiot sekä vuosilomapäivät, jotka hän olisi ansainnut, mikäli hän ei olisi ollut tuolloin väärin perustein viralta pantuna.

Viranhaltijalain 48 §:n 1 momentin sanamuotoa on tulkittava väliaikaisen viraltapanon osalta siten, että väliaikainen viraltapano on voimassa vain siihen saakka, kunnes kunnan toimivaltainen toimielin on käsitellyt asiaa ensimmäisen kerran kokouksessaan. Tätä tukee ennen kaikkea väliaikaisen viraltapanon tarkoitus. Väliaikaisen viraltapanon tarkoituksena ei voida pitää sitä, että sillä paikattaisiin monijäsenisen toimielimen tekemien menettelyvirheiden aiheuttamia seuraamuksia. Kun ensimmäinen viraltapanopäätös on tehty virheellisessä menettelyssä ja kumottu, ei virheellisessä menettelyssä tehty väliaikainen viraltapano myöskään ole voinut olla voimassa. Suomenkielinen koulutuslautakunta on tulkinnut viranhaltijalain 48 §:n 1 momenttia siten, että väliaikaisen viraltapanon voimassaolo ei lakkaa varsinaisen viraltapanopäätöksen myötä, vaan se on voimassa varsinaisten viraltapanopäätösten rinnalla. Kyseinen tulkinta on virheellinen, sillä sen mukaan viranhaltijalain 48 §:n 1 momentissa käytetty ilmaisu ”väliaikaisesti” jää vaille merkitystä.

Kaupunginjohtajan tekemä väliaikainen viraltapanopäätös on ollut voimassa vain 6.2.2025 pidettyyn suomenkielisen koulutuslautakunnan päätökseen saakka, jonka jälkeen viraltapano on jatkunut 6.2.2025 tehdyllä varsinaisella viraltapanopäätöksellä. Kyseinen viraltapano on kuitenkin lakannut 4.3.2025, koska suomenkielinen koulutuslautakunta on tuolloin kumonnut kyseisen viraltapanon päätöksellään § 18. Kumoaminen koskee siten myös väliaikaista viraltapanopäätöstä, koska siitä ei voi erikseen hakea muutosta ja sitä on rasittanut sama esteellisyys kuin itse päätöstäkin.

Siten Söderlundin ei voida katsoa olleen lainkaan viralta pantuna sillä hetkellä, kun suomenkielinen koulutuslautakunta on käsitellyt uudelleen Söderlundin viraltapanoa koskevaa asiaa, josta on lopulta tehty päätös § 19. Koska suomenkielinen koulutuslautakunta ei ole voinut 4.3.2025 tekemällään päätöksellä § 19 päättää taannehtivasti Söderlundin viraltapanemisesta, Söderlundin ei ole katsottava olleen viraltapantuna 1.1.–4.3.2025 välisenä aikana.

Kaupunginjohtajan 19.12.2024 tekemä väliaikainen viraltapanopäätös on ollut joka tapauksessa tehoton, koska sen on tehnyt esteellinen virkamies. Kun otetaan huomioon, että useat Kristiinankaupungin toimielimet ovat antamissaan päätöksissä katsoneet, että kaupunginjohtaja on esteellinen käsittelemään Söderlundin viraltapanoa ja irtisanomista koskevaa asiaa, asiaa on arvioitava johdonmukaisesti siten, että kaupunginjohtaja on ollut esteellinen käsittelemään myös väliaikaista viraltapanopäätöstä.

Suomenkielisen koulutuslautakunnan päätös on tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastainen. Koulutuslautakunta ei ole tosiasiaassa tehnyt asiassa oikeusharkintaa, vaan hylännyt Söderlundin vaatimuksen siitä syystä, että Söderlund on riitauttanut useampia Kristiinankaupungin toimielinten tekemiä päätöksiä.

Suomenkielisen koulutuslautakunnan päätös on luottamuksensuojan periaatteen vastainen. Päätös, jolla suomenkielinen koulutuslautakunta on kumonnut Söderlundin viraltapanon, on synnyttänyt Söderlundille perusteltuja odotuksia siitä, että hän saa palkan ajalta, jona hän on ollut perusteettomasti viralta pantuna.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

*Suomenkielinen koulutuslautakunta* on antanut lausunnon. Koulutuslautakunta on vaatinut, että Söderlund tulee velvoittaa korvaamaan Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikulut 1 066,75 eurolla sisältäen arvonlisäveron laillisine viivästyskorkoineen.

*Söderlund* on antanut vastineen ja toimitanut laskun oikeudenkäyntikuluistaan.

*Suomenkielinen koulutuslautakunta* on lausunut Söderlundin oikeudenkäyntikululaskuista ja toimittanut laskun oikeudenkäyntikuluistaan.

*Söderlund* on antanut vastineen Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikululaskun johdosta ja ilmoittanut vastustavansa Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimusta perusteeltaan sekä 600 euroa ylittäviltä osin määrältään. Kyse ei ole viranhaltijalain 53 §:ssä säädetystä asiasta. Asia on ollut oikeudellisesti epäselvä. Kristiinankaupungilla ei oikeutta vaatia oikeudenkäyntikulujen arvonlisäveron osuutta, sillä kysymys on ollut organisaation omana työnä tehdystä työstä eikä palvelun myynnistä.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

1. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Hallinto-oikeus, vaatimuksen enemmälti hyläten, velvoittaa valittajan korvaamaan Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikulut 750 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

## Perustelut

### 1. Pääasia

#### *Sovellettuja oikeusohjeita*

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (viranhaltijalaki) annetun lain 47 §:n 1 momentin mukaan, jos viranhaltijan voidaan todennäköisin perustein epäillä syyllistyneen virantoimituksessa virkarikokseen tai muuten menetelleen siinä velvollisuksiensa vastaisesti, hänet voidaan pidättää tutkimuksen tai oikeudenkäynnin ajaksi virantoimituksesta. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.

Viranhaltijalain 48 §:n 1 momentin mukaan virantoimituksesta pidättämisestä päättää kunnanhallitus tai aluehallitus tai hallintosäännössä määrätty muu viranomaisena. Kunnanjohtajan tai hyvinvointialuejohtajan virantoimituksesta pidättämisestä päättää kuitenkin valtuusto. Ennen valtuuston kokousta voi kunnanjohtajan tai hyvinvointialuejohtajan virantoimituksesta pidättämisestä väliaikaisesti päättää valtuuston puheenjohtaja. Muiden viranhaltijoiden virantoimituksesta pidättämisestä voi väliaikaisesti päättää kunnanjohtaja, hyvinvointialuejohtaja tai muu hallintosäännössä määrätty johtava viranhaltija.

Kunta-alan yleisen virka- ja työehtosopimuksen (KVTES) 2022–2025 II luvun 23 §:n 1 momentin mukaan, jos viranhaltija on pidätetty virantoimituksesta lain säännösten nojalla, hänen palkkansa on pidätettävä virantoimituksesta pidättämisen ajalta.

Edellä mainitun virkaehtosopimuksen IV luvun 3 §:n 1 momentin mukaan täysi lomanmääräytymiskausi on sellainen kalenterikuukausi, jonka aikana viranhaltija on ollut työssä vähintään 35 työtuntia tai 14 työpäivää.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Kaupunginjohtaja on viranhaltijapäätöksellään 19.12.2024 § 11 pidättänyt Söderlundin väliaikaisesti virantoimituksesta 1.1.2025 alkaen. Päätös on ollut tilapäinen ja se on ollut voimassa siihen saakka, kunnes suomenkielinen koulutuslautakunta on tehnyt päätöksen asiasta. Päätöksen mukaan virantoimituksesta pidättämisen aikana viranhaltijalle ei makseta palkkaa.

Suomenkielinen koulutuslautakunta on 6.2.2025 § 3 pidättänyt Söderlundin virantoimituksesta siihen asti, kunnes poliisitutkinta on kokonaisuudessaan saatu päätökseen ja asia on lopullisesti ratkaistu lainvoimaisella päätöksellä tai kunnes kaupunginvaltuuston 27.1.2025 § 2 päätös Söderlundin irtisanomisesta on saanut lainvoiman. Päätöksen mukaan virantoimituksesta pidättämisen aikana ei makseta palkkaa.

Suomenkielinen koulutuslautakunta on Söderlundin oikaisuvaatimuksen johdosta 4.3.2025 § 18 kumonnut päätöksensä 6.2.2025 § 4 (oikeastaan § 3) viitaten siihen, että päätös on saattanut syntyä virheellisessä järjestyksessä mahdollisen esteellisyyden takia.

Suomenkielinen koulutuslautakunta on 4.3.2025 § 19 pidättänyt Söderlundin virasta siihen asti, kunnes rikostutkinta on kokonaisuudessaan saatu päätökseen ja siihen saakka, kunnes asia on ratkaistu lopullisesti lainvoimaisella päätöksellä. Päätöksen mukaan Söderlundille ei makseta palkkaa virantoimituksesta pidättämisen aikana.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että kaupunginjohtajan väliaikaista virantoimituksesta pidättämistä koskenut päätös 19.12.2024 on vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan koskenut vain virantoimituksesta pidättämistä koskevan asian valmistelua. Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksen lainmukaisuus on ollut mahdollista saattaa hallinto-oikeuden arvioitavaksi suomenkielisen koulutuslautakunnan lopullista virantoimituksesta pidättämistä koskevasta päätöksestä tehdyllä kunnallisvalituksella. Hallinto-oikeus ei sen sijaan voi viranhaltijan palkkavaatimusta koskevan valitusasian yhteydessä tutkia kaupunginjohtajan väliaikaista virantoimituksesta pidättämistä koskeneen viranhaltijapäätöksen lainmukaisuutta.

Asiassa on valituksen johdosta arvioitava, onko kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 19.12.2024 Söderlundin väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä ollut voimassa 1.1.–4.3.2025 vai onko se tullut kumotuksi suomenkielisen koulutuslautakunnan päätöksellä 4.3.2025 § 18.

Kaupunginjohtajan päätöksen mukaan se on voimassa siihen saakka, kunnes suomenkielinen koulutuslautakunta on tehnyt päätöksen asiasta. Suomenkielinen koulutuslautakunta on 6.2.2025 § 3 tehnyt päätöksen Söderlundin virantoimituksesta pidättämisestä, minkä jälkeen Söderlundin virantoimituksesta pidättäminen on perustunut kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksen sijasta lautakunnan päätökseen.

Kun suomenkielinen koulutuslautakunta on oikaisuvaatimusten johdosta 4.3.2025 § 18 mahdollisen menettelyvirheen vuoksi poistanut 6.2.2025 tekemänsä päätöksen, se ei ole poistanut lautakunnan päätöstä edeltänyttä kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöstä. Hallinto-oikeus toteaa, että suomenkielisen koulutuslautakunnan päätöksen 6.2.2025 kumoaminen on tarkoittanut sitä, että asiassa ei ole ollut enää lautakunnan päätöstä. Hallinto-oikeus katsoo näin ollen, että kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä on kumoamispäätöksen johdosta ollut jälleen voimassa, kunnes suomenkielinen koulutuslautakunta on ratkaissut asian uudelleen 4.3.2025 § 19.

Hallinto-oikeus katsoo edellä lausutun perusteella, että Söderlund on ollut virantoimituksesta pidätettynä ajalla 1.1.–4.3.2025, eikä hänellä siten ole ollut oikeutta hänen vaatimiinsa palkkaan, palkkioihin tai vuosilomaan tuolta ajalta.

Suomenkielinen koulutuslautakunnan poistettua 6.2.2025 tekemänsä päätöksen virantoimituksesta pidättämisestä mahdollisen menettelyvirheen vuoksi lautakunta on päättänyt virantoimituksesta pidättämisestä samassa kokouksessa uudelleen. Näin ollen aiemman päätöksen poistamisen ei voida

katsoa perustaneen Söderlundille sellaisia oikeutettuja odotuksia, joiden johdosta hänellä olisi virantoimituksesta pidätettynä olemisesta huolimatta oikeus palkkaan. Valituksenalaisen päätöksen ei voida valituksessa esitetyn perusteella myöskään katsoa olevan hallintolaissa tarkoitetun tarkoituksenmukaisuusperiaatteen vastainen.

Valitus on edellä lausutuun perusteiden hylättävä.

## 2. Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisella päätöksellä on ratkaistu valittajan viranhaltijalain 55 §:n 1 momentin mukainen virkasuhteesta johtuvaa palkkaa tai muuta taloudellista etuutta koskeva vaatimus. Valittajan ja kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset on tämän vuoksi ratkaistava viranhaltijalain 53 §:ssä säädetyn mukaisesti.

Viranhaltijalain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija tai muu henkilö, jonka on katsottava tehneen valituksen viranhaltijan puolesta, vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Pykälän 2 momentin mukaan oikeudenkäyntikuluja ei edellä 1 momentista poiketen velvoiteta korvattavaksi silloin, kun päätös koskee virkaan ottamista tai jos asia on ollut oikeudellisesti niin epäselvä, että oikeudenkäyntiin on ollut perusteltu syy tai oikeudenkäyntikulujen korvaamista on muutoin pidettävä asian laatu tai olosuhteet huomioon ottaen kohtuuttomana.

Suomenkielisen koulutuslautakunnan päätöstä ei ole valituksen johdosta kumottu, joten kaupunkia ei velvoiteta korvaamaan Söderlundin oikeudenkäyntikuluja.

Valittajan valitusta ei ole hyväksytty, joten valittaja on lähtökohtaisesti velvoitettava korvaamaan Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikulut. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asia ole ollut viranhaltijalain 53 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla oikeudellisesti epäselvä eikä asiassa ole tullut muutoinkaan esille sellaisia olosuhteita, että oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta olisi pidettävä kohtuuttomana.

Kristiinankaupunki ei ole esittänyt, että asiassa olisi aiheutunut ulkopuoliselle maksettavia kustannuksia, vaan kyse on kaupungin viranhaltijoille aiheutuneen virkatyön korvaamisesta. Tällä perusteella korvattavista oikeudenkäyntikuluista ei tule maksaa arvonlisäveroa. Hallinto-oikeus katsoo, että kaupungin kohtuullisina oikeudenkäyntikuluina voidaan pitää 750 euroa.

**Muut sovelletut oikeusohjeet**

Kuntalaki 135 §

Hallintolaki 6 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 97 §

Arvonlisäverolaki 1 § ja 6 §

**Päätöksestä ilmoittaminen**

Kristiinankaupungin on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (04.26).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen, Hanna Vainionpää ja Anna Pitkänen, joka on myös esitellyt asian.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös ja maksu	Maarit Söderlund Asiamies: AA Teppo Laine, tavallinen sähköinen tiedoksianto oikeudenkäyntimaksu 310 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Kristiinankaupungin kaupunginhallitus  Kristiinankaupungin suomenkielinen koulutuslautakunta

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>