



24.10.2025

Dnro 490/03.04.04.04.10/2025
529/03.04.04.04.10/2025**Asia**

Kunnallisvalitus

Valittajat

1. Beatrice Ellfolk, Tarja Flenmark ja Eila Salonranta
2. Maarit Söderlund

Asian aikaisemmat vaiheet

Kristiinankaupungin kaupunginvaltuusto on 27.1.2025 § 2 irtisanonut Maarit Söderlundin sivistysjohtajan virkasuhteen ilman varoitusmenettelyä.

Kristiinankaupungin kaupunginhallitus on 10.3.2025 § 39 päättänyt ehdottaa, että kaupunginvaltuusto päättää irtisanoa Maarit Söderlundin sivistysjohtajan virkasuhteen ilman varoitusmenettelyä.

Kaupunginhallituksen päätöksen mukaan valtuuston aiemman päätöksen jälkeen on ilmennyt, että päätös on saattanut syntyä virheellisessä järjestyksessä mahdollisen esteellisyyden takia. Jotta voidaan varmistua siitä, että päätösprosessit varmasti tehdään oikein, asia käsitellään uudelleen ilman kaupunginjohtajan läsnäoloa.

Päätös, josta valitetaan

Kristiinankaupungin kaupunginvaltuusto 17.3.2025 § 15

Kaupunginvaltuusto on irtisanonut Maarit Söderlundin sivistysjohtajan virkasuhteen ilman varoitusmenettelyä.

Päätöksen perustelujen mukaan irtisanominen on perustettu kokonaisarvioon, jossa irtisanomisperusteet koskevat kykyä hoitaa sivistysjohtajan työtä, johtajuutta sekä puutteellista harkintaa liittyen kaupungin taloudellisten resurssien käyttöön, mistä on tehty rikosilmoitus 13.1.2025, minkä vuoksi ei katsota olevan mahdollista jatkaa hänen virkasuhdettaan sivistysjohtajana.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava. Kristiinankaupunki on velvoitettava maksamaan Söderlundille palkka koko virantoimituksesta pidättämisen ajalta viivästyskorkeineen sekä korvaamaan Söderlundille työterveyshuollon oikeuden ja henkilöstöetujen menetys ja näistä koituneet kustannukset täysimääräisesti.

Kristiinankaupunki on velvoitettava korvaamaan Flenmarkin ja Salonrannan oikeudenkäyntikulut.

Perustelut

Kaupunginvaltuusto on laittomasti irtisanonut Söderlundin virkasuhteen ilman erityisen painavaa syytä.

Kaupunginjohtaja Mila Segervall on ollut esteellinen valmistelemaan, esittelemään ja päättämään asiasta sekä olemaan läsnä asian käsittelyn ajan. Kaupunginjohtaja on estänyt ja poistanut Söderlundille työntekijänä kuuluvia oikeuksia sekä osallistunut esihenkilön asemassa muun muassa sosiaalisessa mediassa ja lehtien kirjoituksissa Söderlundin mustamaalaamiseen ja arvosteluun. Tämä on aiheuttanut osapuolten välille ristiriitoja, joita ei ole edes pyritty ratkaisemaan työsuojelullisilla toimenpiteillä. Kaupunginjohtaja on saanut huomautuksen käytöksestään Söderlundia kohtaan.

Kaupunginvaltuuston päätös koskee 27.1.2025 tehtyä päätöstä, jonka valmisteluun kaupunginjohtaja on osallistunut, ja jonka valmistelun kaupunginjohtaja on tosiasiallisesti aloittanut viranhaltijapäätöksellään 19.12.2024. Kaupunginvaltuustossa itseoikaisuna päätetty irtisanominen on katsottava laittomaksi koko valmisteluprosessin osalta.

Kaupunginjohtaja on asian valmistelussa tuonut esiin, että tutkinta on kohdistunut vain sivistysjohtajaan. Vaikka kaupungin säännöissä ja ohjeissa on selkeitä puutteita, ja niiden soveltamisessa on erilaisia toimintatapoja myös muiden kaupungin työntekijöiden kohdalla ja palvelualueilla, ovat kaikki toimenpiteet ja tutkinta kohdistuneet vain Söderlundiin. Asian selvityksessä on etsitty vain negatiivisia seikkoja. Selvityksessä ei ole tuotu esiin matkalaskuja, jotka Söderlund on jättänyt laskuttamatta eikä sitä, että muut palvelualuejohtajat osallistuvat työhyvinvointitapahtumiin ja hyötyvät niistä omilla päätöksillään. Söderlundin virheitä on ylimitoitettu tekemällä rikosilmoitus kaupungin toimintaan nähden mitättömistä virheistä, jotka olisi voitu selvittää takaisinperinnällä ja varoituksella.

Kaupunginjohtajan väitteet Söderlundin virheistä ohjeiden noudattamisessa eivät pidä paikkaansa, kuten kaupunginvaltuuston pöytäkirjaan liitetystä erivästä mielipiteestä käy ilmi. Kaupungin muistamissääntöä on muutettu jälkepäin 4.11.2024 koskemaan tässä prosessissa esitettyjä irtisanomisperusteita. Asian selvittämisessä, valmistelussa ja päätöksenteossa

on laiminlyöty viranomaisen selvitysvelvollisuus koskien koko kaupungin henkilöstöä. Söderlundia on siten kohdeltu epätasa-arvoisesti ja syrjivästi.

2. Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava.

Kristiinankaupunki on velvoitettava korvaamaan Söderlundin oikeudenkäyntikulut 3 847,52 euroa laillisine viivästyskorkeineen.

Perustelut

Kaupunginvaltuuston itseoikaisupäätös on tehty väärässä järjestyksessä, sillä kaupunginvaltuusto on ratkaissut asian uudelleen ilman, että se olisi poistanut aiempaa päätöstään.

Päätös on perustunut puutteelliseen selvitykseen kaikkien niiden perusteiden osalta, joihin kaupunki on vedonnut valittajan virkasuhteen päättämiseksi. Päätös on kokonaisuudessaan ollut puutteellisesti perusteltu.

Kristiinankaupunki on virheellisesti kumuloinut eri vakavuusastetta olevia virkasuhteen päättämisperusteita. Koska virkasuhde on irtisanottu varoitusta antamatta, kaupunki on voinut vedota vain sellaisiin virkasuhteen päättämisperusteisiin, jotka ovat olleet sen käsityksen mukaan niin vakavia, että kaupungilta ei ole voitu kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Valittajan näkemyksen mukaan kaupunki on pitänyt tällaisina perusteina vain virheellisiä matkalaskuja ja muuta kaupungin varojen käyttöä. Muihin, vähäisempiin perusteisiin vetoaminen on tapahtunut perusteetta, sillä niihin on vedottu ilman, että valittajalle on ensin annettu varoituksella mahdollisuus korjata menettelyään.

Yksikään päättämisperuste, johon kaupunki on vedonnut, ei ole ollut laadultaan niin vakava, että se olisi mahdollistanut valittajan virkasuhteen irtisanomisen varoitusta antamatta tai selvittämättä, olisiko irtisanominen ollut mahdollista välttää toisen viran tarjoamisella. Joka tapauksessa perusteet, joihin kaupunki on vedonnut, eivät ole yhdessäkään muodostaneet asiallista ja painavaa syytä irtisanoa valittajan virkasuhdetta.

Asiassa on riidatonta se, että osa valittajan esittämistä matkalaskuista on sisältänyt virheellisyyksiä. Valittaja ei ole esittänyt virheellisiä matkalaskuja tahallaan, vaan tämä on johtunut inhimillisestä erehdyksestä.

Asiassa on riidatonta se, että valittaja on tehnyt ne hankinnat, joita Kristiinankaupunki on väittänyt hänen tekemikseen. Kristiinankaupunki on kuulemistilaisuudessa hyväksynyt osan valittajan tekemistä hankinnoista. Valittaja on kuulemisessa esittänyt, että hän ei ole tehnyt kyseisiä hankintoja muistamissäännön perusteella, vaan työhyvinvointiin budjetoiduista varoista. Muistamissääntö velvoittaa hankkimaan tietyt muistamissäännön mukaiset merkkipäivälahjat, mutta ei kiellä pienempiä muistamisia työntekijöille. Mikäli asiassa katsottaisiinkin, että valittajan ostamissa muistamissäännön ulkopuolisissa lahjoissa olisi kysymys hänen virkavelvollisuuksiensa

rikkomisesta, rikkomuksen aiheuttamana vahinkona on pidettävä vain sitä määrää, joka on ylittänyt sen määrän, jota on pidettävä kohtuullisena muistamissäännön ulkopuolisten lahjoja koskevan vakiintuneen käytännön perusteella. Tätä määrää Kristiinankaupunki ei ole edes yrittänyt määrittellä. Tämä määrä tuskin tulisi olemaan joitakin satoja euroja suurempi.

Muistamissäännön ulkopuolisten, pienimuotoisten muistamislahjojen hankkiminen on ollut vakiintunutta koko koulutuksen palvelualueella, johon myös valittajan on katsottava sivistysjohtajana kuuluneen. Tätä taustaa vasten valittajan tekemiä hankintoja voidaan arvioida kyseisenlaisina muistamissäännön ulkopuolisina, pienimuotoisina yleisen käytännön mukaisina ja siten hyväksytyinä muistamislahjoina. Kun ohjeistus on ollut epäselvää, ei tätä voi lukea yksittäisen viranhaltijan vahingoksi varsinkaan niin, että sanktitoimet kohdistetaan vain yhteen henkilöön epätasapuolisen kohtelun tunnusmerkistön täyttävällä tavalla.

Virkavelvollisuudet (matkalaskujen laatiminen, muistamissäännön noudattaminen), joiden osalta valittajan on katsottu menetelleen virheellisesti, eivät ole kuuluneet sivistysjohtajan tehtäväkentän ydinalueelle. Siten väitetyt rikkomukset eivät ole vaikuttaneet valittajan kykyyn toimia sivistysjohtajana. Valittaja on toiminut Kristiinankaupungin sivistysjohtajan tehtävässä elokuusta 2016 lähtien. Valittajan voidaan katsoa hoitaneen virkaa moitteetta ainakin kahdeksan vuoden ajan, kunnes hänen ja kaupunginjohtajan välillä on ilmennyt erimielisyyksiä ja yhteistyöongelmia.

Irtisanomisperusteiden ”kyky hoitaa sivistysjohtajan virkaa” ja ”johtajuus” kohdalla, iso osa näiden vähäisempien irtisanomisperusteiden rikkomuksista ovat olleet huonosti yksilöityjä ja niukkaan selvitykseen perustuvia, mistä syystä valittaja ei ole voinut ottaa niihin sen suuremmin kantaa. Suurimmassa osassa väitetyistä rikkomuksista on kysymys Kristiinankaupungin omista erehdyksistä, eli niissä ei ole lainkaan kysymys valittajan rikkomuksista tai laiminlyönneistä. Muutoinkin väitetyt rikkomukset ja laiminlyönnot ovat olleet laadultaan niin vähäisiä, että asiassa voidaan kyseenalaistaa se, että ovatko kyseiset perusteet ylipäättään sellaisia, että niihin voitaisiin vedota virkasuhteen irtisanomisperusteena.

Valittajan virkasuhteen irtisanominen ei ole ollut oikeassa suhteessa sillä tavoiteltuun päämäärään nähden. Ottaen huomioon valittajan väitetty virheellinen menettely ja hänen tuottamuksensa, oikeasuhtainen toimi olisi ollut varoituksen antaminen.

Irtisanominen on ollut tarkoitussidonnaisuusperiaatteen vastainen. Kaupungin tavoitteena on ollut saada valittajan virkasuhde päätettyä. Kaupunki on vetäytynyt virkasuhteen päättämissopimuksen tekemisestä, kun se on havainnut perusteita, joita se voisi käyttää perusteina valittajan irtisanomiseen. Kaupunki ei ole tosiasiallisesti punninnut ilmi tulleiden irtisanomisperusteiden riittävyttä. Kysymys ei siten ole Kristiinankaupungin kannalta siitä, että se tosiasiasissa pitäisi valittajan väitettyä virheellistä menettelyä erityisen vakavana, vaan siitä, että valittajan virkasuhteen irtisanominen olisi sille edullisempi tapa päästä virkasuhteesta eroon.

Irtisanomis päätös on syntynyt virheellisessä menettelyssä, koska kaupunginjohtaja Mila Segervall on esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn. Kaupunginjohtajan on katsottava osallistuneen asian käsittelyyn, vaikka hän ei olekaan ollut läsnä päätöstä tehtäessä. Kaupunginjohtaja on ollut mukana aiemman päätöksen, jota koskeviin perusteluihin uusissa perusteluissa on vahvasti nojaututtu, valmistelijana. Luottamus kaupunginjohtajan puolueettomuuteen on vaarantunut siitä syystä, että hän on valittajan julkinen vihemies. Kaupunginjohtajan esteellisyyttä on pidettävä riidattomana, sillä Kristiinankaupungin eri toimielimet ovat antaneet monia ratkaisuja, joissa ne ovat pitäneet kaupunginjohtajaa esteellisenä hallintolain yleislausekkeen perusteella.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kristiinankaupungin kaupunginhallitus on antanut lausunnot valitusten johdosta. Kaupunginhallitus on vaatinut, että valittajat tulee velvoittaa korvaamaan Kristiinankaupungin oikeudenkäyntikulut myöhemmin oikeudenkäynnin aikana esitettävän laskelman mukaisesti laillisine viivästyskorkoineen.

Valittajat ovat antaneet vastineensa.

Söderlund on toimittanut lisäselvitystä.

Merkintä

Tämä asia on käsitelty samassa istunnossa valitusasian 341/2025 kanssa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki Salonrannan asiakumppaneineen esittämiä vaatimuksia Kristiinankaupungin velvoittamisesta maksamaan Söderlundille palkka koko virantoimituksesta pidättämisen ajalta sekä korvaamaan Söderlundille työterveyshuollon oikeuden ja henkilöstöetujen menetys ja näistä koituneet kustannukset.
2. Hallinto-oikeus kumoo kaupunginvaltuuston päätöksen.
3. Hallinto-oikeus velvoittaa Kristiinankaupungin korvaamaan Söderlundin oikeudenkäyntikulut 3 847,52 euroa sisältäen arvonlisäveron korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

Hallinto-oikeus hylkää Salonrannan ja hänen asiakumppaninsa sekä kaupunginhallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Hallinto-oikeus voi asiassa valituksien johdosta arvioida kaupunginvaltuuston päätöksen lainmukaisuutta. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kunnallisvalitusasiassa kuulu päättää Salonrannan asiakumppaneineen vaatimista maksuvelvollisuuksista.

2. Pääasia

Kaupunginvaltuuston päätöksen 27.1.2025 § 2 poistaminen

Hallinto-oikeus katsoo, että kaupunginvaltuusto on hallintolain 50 §:n 3 kohdan nojalla menettelyvirheen johdosta voinut itseoikaisuna päättää uudestaan Söderlundin virkasuhteen irtisanomisesta. Vaikka päätöksessä ei ole nimenomaisesti todettu, että se poistaa aiemman päätöksen, on sen asiallisesti katsottava sitä tarkoittavan. Valituksenalaisella päätöksellä on siten poistettu valtuuston päätös 27.1.2025 § 2.

Esteellisyys

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Asiassa on valituksessa esitetyn perusteella ratkaistava, onko kaupunginjohtajan katsottava hallintolain 27 §:n mukaisesti osallistuneen valituksenalaisen päätöksen valmisteluun.

Kaupunginvaltuuston päättäessä Söderlundin virkasuhteen irtisanomisesta 27.1.2025 kaupunginjohtaja Segervall on osallistunut asian käsittelyyn. Segervall on myös toiminut asiaa valtuustolle valmisteltaessa kaupunginhallituksen kokouksessa 20.1.2025 asian esittelijänä sekä ollut yksi asian valmistelijoista.

Hallinto-oikeus toteaa, että pöytäkirjamerkintöjen perusteella Segervall ei ole osallistunut valituksenalaisen päätöksen tai sitä edeltäneen kaupunginhallituksen päätöksen 10.3.2025 § 39 käsittelyyn tai valmisteluun. Pöytäkirjamerkinnän mukaan Segervall ei ole myöskään osallistunut Söderlundin kuulemismenettelyyn. Pöytäkirjamerkintöjen mukaan päätöksenteon perustana on esitetty samat asiakirjat kuin kaupunginvaltuuston 27.1.2025 tekemässä päätöksessä. Asiassa saadusta selvityksestä ei ilmene, että Segervall olisi osallistunut valituksenalaisen päätöksen liitteenä olevien asiakirjojen valmisteluun.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun viranomaisen ratkaisee asian menettelyvirheen vuoksi uudelleen, asia on käsiteltävä uudelleen siitä käsittelyvaiheesta alkaen,

jossa menettelyvirhe on ensimmäisen kerran esiintynyt. Tässä tapauksessa kaupunginjohtaja Segervall on osallistunut asian ensimmäistä valtuustokäsittelyä edeltäneeseen kaupunginhallituksen käsittelyyn ja sen valmisteluun. Kun asia on käsitelty kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa uudelleen, Segervall ei ole osallistunut asian käsittelyyn. Asian valmisteluun on ennen kaupunginhallituksen kokousta 20.1.2025 osallistunut Segervallin lisäksi hallintosihteeri, kaupunginlakimies ja talousjohtaja, joiden roolia asiassa päätöksenteon perusteeksi hankitun selvityksen kokoamisessa on heidän virka-asemansakin huomioon ottaen pidettävä merkittävänä. Hallinto-oikeus katsoo, että vaikka päätöksenteon perusteena on jo asian ensimmäisellä käsittelykierroksella koottua selvitystä, ei Segervallin voida katsoa osallistuneen asian uudelleen käsittelyyn.

Valituksenalaisen päätöksen käsittelyyn osallistumisena ei voida pitää sitä, että kaupunginjohtaja on 19.12.2024 tehnyt viranhaltijapäätöksen Söderlundin väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä.

Asian valmistelu

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan työnantaja on marras-joulukuussa 2024 saatuaan tiedon virheellisistä matkalaskuista aloittanut Söderlundia koskevan selvityksen. Koulutoimistossa on 13.12.2024 tehty työsuojelukäynti, jossa on selvitetty johtajuutta ja työkykyyn ja työviihtyvyyteen liittyviä tekijöitä.

Söderlundille lähetetyssä kutsussa hänen irtisanomistaan koskevaan kuulemiseen on esitetty työnantajan tekemässä selvityksessä esille tulleita seikkoja, joiden työnantaja on esittänyt olevan irtisanomisharkinnan perusteena. Samassa yhteydessä Söderlundilta on pyydetty kirjallista selvitystä muistamisäännön vastaisista lahjoista 18.12.2024 mennessä. Söderlund on 17.12.2024 antanut selvityksen lahjoista. Söderlundin kuulemistilaisuus on pidetty 19.12.2024, minkä lisäksi Söderlundille on varattu tilaisuus antaa 3.1.2025 mennessä kirjallinen vastaus kuulemistilaisuudessa esitetyn johdosta. Söderlundille on lisäksi 10.1.2025 varattu tilaisuus lausua kolmesta kuulemistilaisuuden jälkeen löytyneestä matkalaskusta 15.1.2025 mennessä. Söderlund on 3.1.2025 antanut kirjallisen vastauksen ja 14.1.2025 antanut vastineen matkalaskujen johdosta. Asian selvittämisessä kertyneet asiakirjat on liitetty päätöspöytäkirjaan.

Valituksenalainen päätös on valmisteltu kaupunginhallituksessa. Kaupunginvaltuuston toimivaltaan on kuulunut harkita päätöksenteon perusteeksi tarvitsemansa selvitykset ja niiden laajuus. Siten valtuuston

toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai palauttaako se asian kaupunginhallitukselle lisävalmistelua varten. Kaupunginvaltuusto on ottaessaan asian ratkaistavakseen pitänyt asian valmistelua riittävänä. Asiassa saadun selvityksen mukaan päätöksenteon perusteeksi ei ole esitetty sillä tavoin puutteellisia tai virheellisiä tietoja, että kaupunginvaltuuston päätös niiden johdosta olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Päätöksen perustelut

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallinto-oikeus toteaa, että koska asia on käsitelty mahdollisen esteellisyyden vuoksi uudelleen, päätöksen perustelut on arvioitava kaupunginvaltuuston päätöksessä 17.3.2025 § 15 ja sen valmistelua koskevassa kaupunginhallituksen päätöksessä 10.3.2025 § 39 esitetyn mukaisesti.

Kaupunginvaltuusto on päätöksessään todennut perustavansa irtisanomisen kokonaisharkintaan, jossa irtisanomisperusteet koskevat kykyä hoitaa sivistysjohtajan työtä, johtajuutta ja puutteellista harkintaa liittyen kaupungin taloudellisten resurssien käyttöön, mistä on tehty rikosilmoitus 13.1.2025. Pöytäkirjaan on liitetty asiaan koskevat asiakirjat sisältäen muun ohella kuulemiskutsut, kuulemistilaisuuden pöytäkirjat, muistion työsuojelun kokouksesta koulutoimiston henkilöstön kanssa sekä Söderlundin vastaukset kuulemisiin.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee kyseessä olevan virkasuhteen irtisanominen ilman varoitusmenettelyä, mutta päätöksessä tai sitä edeltäneessä kaupunginhallituksen valmistelussa ei ole viitattu sovellettavaan lainsäädäntöön. Päätöksessä ei ole myöskään viitattu pöytäkirjaan liitettyyn asiakirja-aineistoon tai muutoinkaan tuotu esille irtisanomisen perusteena olevia seikkoja edellä esitettyä yksityiskohtaisemmin.

Ennen irtisanomista (kutsu kuulemistilaisuuteen ja kuuleminen) on riittävää, että työnantaja kuvaa irtisanomisen syyt perusteluineen ja perusteiden lähtökohtainen asiallisuus ja painavuus käyvät ilmi. Viimeistään irtisanomista koskevassa päätöksessä on arvioitava irtisanomisperusteen riittävyys kaikkien tapauksessa ilmenneiden seikkojen kokonaisharkinnalla. Lisäksi, jos työnantaja ei ole ennen irtisanomista antanut varoitusta tai jos mahdollisuutta sijoittaa viranhaltijaa irtisanomisen sijaan muuhun virkasuhteeseen ei ole selvitetty, päätöksessä on osana kokonaisharkintaa arvioitava, onko kyseessä niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Irtisanomiseen liittyvässä menettelyssä käytetyt ja syntyvät asiakirjat muodostavat kokonaisuuden siten, että varsinaisessa päätöksenteossa voidaan viranhaltijan oikeusturvaa vaarantamatta viitata ja tukeutua aiemmassa kuulemisessa saatuun selvitykseen selostamatta sitä päätöksessä tarkasti uudelleen.

Tässä tapauksessa päätöksen perusteluissa ei ole tuotu esiin niitä konkreettisia seikkoja, joihin päätöksessä todetut irtisanomisen syyt, kyky hoitaa sivistysjohtajan työtä, johtajuus ja puutteellinen harkintaa liittyen kaupungin taloudellisten resurssien käyttöön, liittyvät. Päätöksessä perusteluissa ei ole myöskään viitattu asiakirjoihin tai selvitykseen, joista nämä seikat kävisivät ilmi. Perusteluissa ei ole tuotu esille, miten työnantaja on arvioinut edellä mainittujen syiden vakavuutta ja sitä, että virkasuhde niiden johdosta olisi irtisanottava varoitusta antamatta ja selvittämättä sitä, voidaanko irtisanominen välttää sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen. Perusteluissa ei ole myöskään arvioitu sitä, mikä merkitys asiassa on Söderlundin kuulemisissa antamilla vastauksilla.

Hallinto-oikeus katsoo, että edellä kuvatuissa oloissa virkasuhteen irtisanomisen perusteet ovat jääneet päätöksessä epäselviksi. Kaupunginvaltuusto ei ole asian olosuhteet ja irtisanomisen merkitys huomioon ottaen perustellut päätöstään riittävästi. Kaupunginhallituksen lausunnossa hallinto-oikeudelle on esitetty perusteluja päätökselle. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perustelut on esitettävä päätöksenteon yhteydessä, eivätkä lausunnossa jälkikäteen esitetyt perustelut korvaa päätöksen perusteluja. Tämän vuoksi päätös on kumottava perustelemattomuutta koskevalla perusteella.

Päätöksen tultua kumotuksi ei muista valituksissa esitetyistä valitusperusteista ole tarpeen lausua.

3. Oikeudenkäyntikulut

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija tai muu henkilö, jonka on katsottava tehneen valituksen viranhaltijan puolesta, vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tai aluevalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Kaupunginvaltuuston päätöksen tultua Söderlundin valituksen johdosta kumotuksi Kristiinankaupunki velvoitetaan korvaamaan Söderlundin oikeudenkäyntikulut. Kaupunginhallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimus Söderlundia kohtaan on hylättävä.

Salonranta asiakumppaneineen on tehnyt kunnallisvalituksen kaupunginvaltuuston päätöksestä kunnan jäsenenä. Näin ollen sekä heidän esittämänsä että heihin kohdistettu oikeudenkäyntikuluvaatimus ratkaistaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain perusteella. Salonranta asiakumppaneineen ei ole esittänyt, että oikeudenkäynnistä olisi aiheutunut ulkopuoliselle maksettavia kustannuksia. Näin ollen ja lisäksi asian merkitys valittajille huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Salonranta asiakumppaneineen joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Salonrannan asiakumppaneineen ei voida katsoa esittäneen ilmeisen perusteetonta vaatimusta, joten heihin kohdistuva kaupunginhallituksen esittämä oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §

Kuntalaki 135 §

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 35 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Kristiinankaupungin on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapittoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen tiedoksi saamisesta

Eija Salonrannan on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (11.23).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Hanna Vainionpää, Jani Ruotsalainen ja Emma Södergård. Asian on esitellyt Jani Ruotsalainen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

Eija Salonranta asiakumppaneineen
Osoite: Eija Salonranta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Maarit Söderlund

Asiamies: Asianajaja Teppo Laine, Asianajotoimisto Legistum Oy, tavallinen
sähköinen tiedoksianto

Jäljennös maksutta

Kristiinankaupungin kaupunginhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava - valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan

puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>