



# VÄSTERVIK II, TUULIVOIMAPUISTON OSAYLEISKAAVA

---

Kaavoittajan vastineet OAS:n palautteeseen

KRISTIINANKAUPUNKI

FCG Finnish Consulting Group Oy

18.11.2025

## Sisällys

1	LAUSUNNOT .....	4
1.1	Pohjanmaan pelastuslaitos, Österbottens räddningsverk .....	4
1.2	Puolustusvoimat, Försvarmakten .....	5
1.3	Fingrid .....	6
1.4	Pohjanmaan museo, Österbottens museum.....	7
1.5	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, NTM-centralen i Södra Österbotten.....	9
1.6	Telia Finland Oyj .....	11
1.7	Etelä-Pohjanmaan liitto, Södra Österbottens förbund .....	11
1.8	Pohjanmaan liitto, Österbottens förbund .....	14
1.9	LUKE.....	15
1.10	Metsähallitus, Forststyrelsen .....	15
1.11	Suomen Erillisverkot Oy.....	16
1.12	Väylävirasto, Trafikledsverket .....	16
1.13	Mustasaaren kunta, Korsholms kommun.....	16
2	MIELIPITEITÄ.....	17
2.1	Mielipide 1.....	17
2.2	Mielipide 2.....	18
2.3	Mielipide 3.....	19
2.4	Mielipide 4.....	19
2.5	Mielipide 5.....	19
2.6	Mielipide 6.....	20
2.7	Mielipide 7.....	20
2.8	Mielipide 8.....	21
2.9	Mielipide 9.....	21
2.10	Mielipide 10.....	21
2.11	Mielipide 11.....	21
2.12	Mielipide 12.....	22
2.13	Mielipide 13.....	23
2.14	Mielipide 14.....	26
2.15	Mielipide 15.....	26

2.16	Mielipide 16.....	26
2.17	Mielipide 17.....	28
2.18	Mielipide 18.....	40
2.19	Mielipide 19.....	40
2.20	Mielipide 20.....	42
2.21	Mielipide 21.....	43
2.22	Mielipide 22.....	44
2.23	Mielipide 23.....	44
2.24	Mielipide 24.....	44
2.25	Mielipide 25.....	45
2.26	Mielipide 26.....	45
2.27	Mielipide 27.....	46
2.28	Mielipide 28.....	46
2.29	Mielipide 29.....	47

OAS on ollut julkisesti nähtävillä 10.10.2024 – 11.11.2024 välisen ajan.

Nähtävillä olon aikana saapui 13 lausuntoa ja 29 mielipidettä.

## 1 LAUSUNNOT

### 1.1 Pohjanmaan pelastuslaitos, Österbottens räddningsverk

Kristiinankaupungin kaavoitusjaosto pyytää lausuntoa Västervik II tuulivoimapuiston osallistumis- ja arviointisuunnitelman aineistosta. Olen tutustunut aineistoon linkin kautta ja totean Pohjanmaan pelastuslaitoksen lausuntona seuraavaa:

Pelastuslaitos huomauttaa hankekohtaisen riskianalyysin tärkeydestä putoavaa jäätä, tulipalo- ja onnettomuusriskiä koskien ja asiaan kuuluvasta selvityksestä (palotekninen-/turvallisuustekninen selvitys), koska kaavaa voidaan hyväksymisen jälkeen käyttää rakennusluvan myöntämisen perusteena MRL 77 §:n mukaisesti. Selvityksestä tulee ilmetä, miten riskianalyysissa mainittuja riskejä hallitaan siten, että rakennusluvassa esitettyjen suojatoimien riittävyttä voidaan arvioida rakennusluvan myöntämisen yhteydessä.

**Kaavoittajan vastine:**

Tuulivoimaloiden suunnittelussa ja rakentamisessa huomioidaan mm. Suomen Pelastusalan Keskusjärjestön (Majamaa & Leino 2013) opas *"Tuulivoimaloiden paloturvallisuus"*.

Pelastustoimen tiedon mukaan tuulivoimalat, muuntajat ja sähköasemat sisältävät erilaisia kemikaaleja ja suhteellisen suuria kemikaalimääriä, jotka saattavat olla ympäristölle vaarallisia. Kaavan laajuuden vuoksi viimeistään rakennuslupavaiheessa on syytä selvittää, onko toiminnanharjoittaja velvollinen ilmoittamaan pelastusviranomaiselle pienimuotoisesta teollisesta kemikaalien käytöstä ja varastoinnista vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain mukaisesti. (390/2005).

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Pelastusviranomaisen muistuttaa, että pelastuslaitoksella ei ole mahdollisuutta sammuttaa mahdollista tulipaloa tuulivoimalaitoksessa. Tämän takia omistaja ja toiminnanharjoittaja on omalta osaltaan vastuussa onnettomuuksien ehkäisystä alueella sekä mahdollisen onnettomuuden seurausten vähentämisestä omatoimisen varautumisen kautta. Pelastuslaitos muistuttaa, että omatoiminen varautuminen tulee myös huomioida voimaloiden turvatekniikan suunnittelussa. (379/2011 14 §, 82 §)

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Pelastuslaitoksen tiedon mukaan omatoimisen varautumisen vuoksi tuulivoimaloiden turvatekniikkaa koskevat tiukat vaatimukset ja pelastuslaitos katsoo, että voimaloiden ja alueen turvatekniikka tulee spesifioida selvästi.

Voimalat tulee varustaa ympäri vuorokauden toimivalla palohälyttimillä, jotka reagoivat savuun, kiinteällä automaattisella sammutusjärjestelmällä ja ensisammutuslaitteistolla. (Pelastuslaki 82 §)

"CFPA Europe Wind turbines fire protection guideline , CFPA-E Guideline No 22:2022" on kansainvälinen ohje voimaloiden turvallisuudesta, jossa ympäri vuorokauden toimivat savuun

reagoivat palohälyttimet, kiinteät automaattiset sammutusjärjestelmät ja ensisammutuslaitteistot myös mainitaan.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Tuulivoimaloihin liittyy jäänmuodostumisriski. Pelastusviranomaisen tiedon mukaan on ollut tapauksia, joissa jäätä on sinkoutunut jopa 500 metrin etäisyydelle tuulivoimalasta. Jäänmuodostumisongelman lisäksi voimaloihin liittyy myös tulipaloriski. Tulipalojen yhteydessä on todettu, että voimalan osia on sinkoutunut jopa 500 metrin etäisyydelle voimaloista. Tästä syystä pelastusviranomainen katsoo, ettei rakennuksia, ulkoilureittejä tai muita yleisiä oleskelualueita tule sijoittaa 600 metriä lähemmäs tuulivoimaloista. Vaihtoehtoisesti hankekohtaiseen riskianalyyysiin tulee liittää hankekohtainen jäänmuodostumisselvitys, joka osoittaa, että turvaetäisyys voi olla pienempi.

**Kaavoittajan vastine:**

Liikenneministeriön teettämien laskelmien mukaan todennäköisyys sille, että henkilöön osuu voimalasta pudonnutta jäätä, on yksi kerta 1,3 miljoonassa vuodessa henkilölle, joka vuosittain talven aikana oleskelee yhden tunnin noin kymmenen metrin etäisyydellä käynnissä olevasta voimalasta (Göransson 2012). Laskelman mukaan jään putoamisen aiheuttama turvallisuusriski on siten lähes olematon. Käytännössä mahdollisen riskialueen voi laajimmillaan muodostaa etäisyys, joka on voimalan tornin korkeuden ja roottorin halkaisijan yhteenlaskettu pituus (Suomen Tuulivoimayhdistys ry 2024e).

Tuulivoimaloiden suunnittelussa ja rakentamisessa huomioidaan mm. Suomen Pelastusalan Keskusjärjestön (Majamaa & Leino 2013) opas *”Tuulivoimaloiden paloturvallisuus”*.

Koko voimala-alueelle tulee laatia pelastussuunnitelma. (379/2011 15 §)

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Hankkeelle tulee laatia kohdekortti pelastuslaitoksen ohjeiden mukaisesti.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## 1.2 Puolustusvoimat, Försvarsmakten

Puolustusvoimat on osallinen ja antaa lausunnot kaavoituksen aikana.

Puolustusvoimat kuitenkin huomauttaa, että Pohjanmaan maakunnan alueella Puolustusvoimien lausunnot alueidenkäytön suunnittelusta antaa 2. Logistiikkarykmentti. Kristiinankaupungin kaupunkia pyydetään jatkossa lähettämään kaavahanketta koskevat lausuntopyyntöt ja neuvottelukutsut 2. Logistiikkarykmenttiin (yhteystiedot lausunnon lopussa).

**Kaavoittajan vastine:**

Lausuntopyyntöt lähetetään jatkossa 2. Logistiikkarykmentille ja alueidenkäytön suunnittelussa maanpuolustuksen kehittämistarpeet ja toimintamahdollisuudet huomioidaan.

Merkitään tiedoksi.

Alueidenkäytön suunnittelussa maanpuolustuksen kehittämistarpeet ja toimintamahdollisuudet tulee huomioida maankäyttö- ja rakennuslain 4 a §:n perusteella.

Tuulivoimaloista yleisesti voi aiheutua vaikutuksia puolustusvoimien aluevalvonnassa käyttämiin sensorijärjestelmiin. Tällä voi olla merkittäviä vaikutuksia puolustusvoimien lakisääteisen aluevalvontatehtävän suorittamiselle (laki puolustusvoimista 551/2007, aluevalvontalaki 755/2000 ja ilmailulaki 1194/2009). Tuulivoimaloiden vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan arvioidaan perustuen Pääesikunnan hyväksyttävyytyslauseen.

Hankkeelle tulee saada myönteinen Pääesikunnan hyväksyttävyytyslause ennen kaavan hyväksymistä. Jos toteutettavien tuulivoimaloiden lukumäärä on suurempi, tuulivoimalat ovat yli 10 metriä korkeampia tai sijoittelu poikkeaa yli 100 metriä hyväksyttävyytyslauseen mukaisista tiedoista, Pääesikunnalta tulee saada uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Kaavalle pyydetään Pääesikunnalta hyväksyttävyytyslause.

### **1.3 Fingrid**

Fingrid Oyj kiittää mahdollisuudesta lausua hankkeesta. Fingrid antaa tässä yhden yhteisen lausunnon YVA-ohjelma- ja OAS-vaiheesta.

Fingrid Oyj on valtakunnallinen kantaverkkoyhtiö, joka vastaa Suomen sähköjärjestelmän toimivuudesta sähkömarkkinalain perusteella sille myönnetyn sähköverkkoluvan ehtojen mukaisesti. Yhtiön on hoidettava sähkömarkkinalain edellyttämät velvoitteet pitkäjänteisesti siten, että kantaverkko on käyttövarma ja siirtokyvyyltään riittävä.

Kantaverkkoyhtiöllä on sähkömarkkinalaissa määritelty verkon kehittämis- ja liittämiselvollisuus. Verkonhaltijan tulee pyynnöstä ja kohtuullista korvausta vastaan liittää verkkoonsa tekniset vaatimukset täyttävät sähkökäyttöpaikat ja sähköntuotantolaitokset toiminta-alueellaan.

Kantaverkkoliityntöjen tulee täyttää tekniset vaatimukset, jotka on esitetty Fingridin yleisissä liittymisehdoissa (YLE). Liittymisehtoja noudattamalla varmistetaan järjestelmien tekninen yhteensopivuus. Niissä myös määritellään sopimuspuolten liityntää koskevat oikeudet ja velvollisuudet. Yleisten liittymisehtojen lisäksi voimalaitosten tulee täyttää Fingridin järjestelmätekniiset vaatimukset (VJV). Asiakas huolehtii omaan sähköverkkoon suoraan tai välillisesti liittyvien osapuolien kanssa siitä, että myös niiden sähköverkot ja niihin liittyvät laitteistot täyttävät kantaverkkoa koskevat liittymisehdot ja järjestelmätekniiset vaatimukset.

Kustakin liittynnästä sovitaan erillisellä liittymissopimuksella tapauskohtaisesti.

Fingrid Oyj:llä ei ole muuta kommentoitavaa arviointiohjelmasta eikä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Tässä kaava- ja YVA-lausunnossa ei oteta kantaa sähkötekniisiin asioihin.

Fingridin voimajohtot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Tämä lausunto koskee vain Fingrid Oyj:n voimajohtoja.

Voimajohtojen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta [www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/luvat-ja-lausunnot](http://www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/luvat-ja-lausunnot) tai tarvittaessa sähköpostilla [risteamalausunnot@fingrid.fi](mailto:risteamalausunnot@fingrid.fi).

Yleiskaavat ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnon osoitteeseen [kirjaamo@fingrid.fi](mailto:kirjaamo@fingrid.fi).

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## **1.4 Pohjanmaan museo, Österbottens museum**

Kristiinankaupungin kaupunginhallituksen kaavoitusjaosto on 8.10.2024 pyytänyt Pohjanmaan alueellisen vastuumuseon lausuntoa Västervik II tuulivoima-alueen osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Ilmatar omistaa Västervikin tuulivoimahankkeen hankeyhtiön Kristiinankaupungissa. Tuulivoimahanke aloitettiin vuonna 2011 ja Västervikin tuulivoimapuisto on jo toiminnassa alueella. Västervikin hanke kutistui aikoinaan 9 tuulivoimalaan lähinnä maakuntakaavasta puuttuvan merkinnän vuoksi. Västervik rajautuu Västervik II:n kaava-alueeseen.

Ympäristövaikutusarviointi tapahtuu samanaikaisesti osayleiskaavoituksen kanssa. YVA:ssa arvioidaan kahta vaihtoehtoa. VE1: Hankealueelle rakennetaan korkeintaan 18 uutta tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden korkeus on korkeintaan 350 metriä ja yksikköteho 7–10 MW.

VE2: Hankealueelle rakennetaan korkeintaan 15 uutta tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden korkeus on korkeintaan 350 metriä ja yksikköteho 7–10 MW.

Voimassa olevassa Pohjanmaan maakuntakaavassa Västervik II hankealue ei sijaitse maakuntakaavaan osoitetulla tuulivoimala-alueella. Pohjanmaan maakuntakaavaehdotuksessa 2050, jota ei vielä ole hyväksytty, alue osoitetaan tuulivoimaloiden alueena (tv-2). Ominaisuusmerkinnällä osoitetaan alueita, jotka soveltuvat alueellisesti merkittävien tuulivoimapuistojen rakentamiseen.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa Västervik II kaava-alue on lähes kokonaisuudessaan osoitettu tv-2-alueeksi eli seudullisille tuulivoimapuistoille soveltuvaksi alueeksi.

Västervik II hankealuetta lähimmät RKY-kohteet (valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristö-kohteet) ovat Siipyyn ja Kiilin kalasatama, joka sijaitsee n. 2,6 km:n etäisyydellä lähimmästä voimaloista molemmissa vaihtoehdoissa sekä Yttergrundin majakka- ja luotsiyhdyskunta, joka sijaitsee n. 8,9 km:n etäisyydellä lähimmästä voimaloista molemmissa vaihtoehdoissa Alle 30 kilometrin

etäisyydellä Västervik II tuulivoima-alueesta sijaitsee yhteensä 13 valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöaluetta tai -kohdetta.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Härkmeren kulttuurimaisema sijaitsee n. 7,5 km etäisyydellä lähimmistä voimalapaikoista molemmissa hankevaihtoehdoissa.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Suunnitelman sivu 14/31, 4.4. Muinaisjäännökset. Muinaisista kiviröykkiöhaudoista varsin etäällä sijaitseva (100 m) ja aiemmin niiden alakohteeksi merkitty yksittäinen tervahauta Hedmossen on erotettu muinaisjäänösrekisterissä omaksi kohteekseen (tunnus 100052317). Tervahauta on rekisteröity muuna kulttuuriperintökohteena (övrigt kulturarvsobjekt) ja tulisi rauhoittaa kaavassa lähinnä Maankäyttö- ja rakennuslakia soveltaen (1 luku 5§ 3 mom.). Kaavamääräys voi kuulua esimerkiksi seuraavasti:

#### **Tervahauta/s**

Kohteen historiallisten rakenteiden ja kerrostumien poistaminen on kielletty ja niiden säilymisedellytykset tulee huomioida ympäröivässä maankäytössä. Kohdetta muuttavista suunnitelmista tulee neuvotella hyvissä ajoin etukäteen alueellisen vastuumuseon kanssa.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

#### **Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema**

Lausunnossaan Pohjanmaan alueellinen vastuumuseo ottaa kantaa Pohjanmaan maakunnan kulttuuriympäristöä koskevaan ympäristövaikutusten arviointiin, johon sisältyy arkeologinen kulttuuriperintö, rakennettu ympäristö ja kulttuurimaisema. Naapurimaakuntien Etelä-Pohjanmaan ja Satakunnan osalta kulttuuriympäristöä ja -maisemaa koskevien vaikutusten osalta tulee pyytää lausunnot kultakin vastuumuseolta.

Vastuumuseo ottaa lähemmin kantaa Västervik II -hankkeen vaikutuksista rakennettuun ympäristöön ja kulttuurimaisemaan, kun hankkeen YVA on valmis.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi

#### **Huomioitavaa:**

YVA-ohjelmassa todetaan sivulla 95/166: *Hankealueelle on tehty arkeologinen inventointi maastokaudella 2023. Inventointi kattoi kaikki alueet, joille on suunniteltu rakentamista (vähintään noin 160 metrin etäisyydellä suunnitellusta voimalapaikasta).*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa taas todetaan: *Hankealueelle on tehty arkeologinen inventointi maastokaudella 2023. Inventointi kattaa voimalasijoittelun alueen (vähintään noin 160 metrin etäisyydellä suunnitellusta voimalapaikasta), mutta ei aivan koko hankealuetta.*

Museo toteaa, että riippuen voimalasijoittelusta ym. alueen rakentumisesta voi arkeologista inventointia joutua täydentämään.

**Kaavoittajan vastine:**

Arkeologinen inventointi on laadittu koko kaava-alueelle niin, että se kattaa alueet, joille on suunniteltu rakentamista sekä näiden kohteiden lähialueen.

Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 1.5 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, NTM-centralen i Södra Österbotten

### Yleistä

Hankkeessa suunnitellaan enintään 18 uuden tuulivoimalan rakentamista toiminnassa olevan Västervikin tuulivoimala-alueen ympärille. Västervik II-alueelle suunniteltujen voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä. Suunniteltujen tuulivoimaloiden yksikköteho on noin 7–10 MW, jolloin kokonaisteho olisi arviolta noin 120–180 MW.

Hankealue on kooltaan noin 3 500 hehtaaria, jolle sijoittuu talousmetsää, ojitettuja ja ojittamattomia soita, peltolohkoja sekä Storträsketin ja Småträskenin järvet.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

### Alueidenkäyttö

Hankealue sijaitsee Kristiinankaupungin lounaisosassa, Pohjanmaan maakunnassa. Satakunnan maakuntaraja sijoittuu lähimmillään noin 3,5 kilometrin etäisyydelle hankealueen eteläpuolelle ja Etelä-Pohjanmaan maakuntaraja sijoittuu noin 6,2 kilometrin etäisyydelle hankealueesta itään.

Alueella on voimassa Pohjanmaan maakuntakaava 2040, jossa hankealuetta ei ole osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi. Vireillä olevassa Pohjanmaan maakuntakaava 2050:ssä alue on suurelta osin osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi. Lähimmät valtakunnallisesti arvokkaat rakennetun kulttuuriympäristön kohteet ovat Siipyyn kylä ja Kiilin kalasatama, jotka sijaitsevat hankealueen lounaispuolella noin 2,6 kilometrin etäisyydellä lähimmistä voimaloista. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on mainittu tehtävistä selvityksistä ”maisema-asiantuntijan maastotarkastelut”.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus toteaa, että hankkeessa on laadittava maisemavaikutusten arviointi, jossa tulee arvioida huolellisesti hankkeen vaikutukset lähiasutukseen sekä lähimpiin kulttuuriympäristön kohteisiin. Havainnekuvia tulee ottaa useista kuvauspisteistä sekä arvioida, miten hanke vaikuttaa kulttuuriympäristökohteiden arvojen säilymiseen.

**Kaavoittajan vastine:**

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan

tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on lähes kokonaisuudessaan osoitettu tv-2-alueeksi eli seudullisille tuulivoimapuistoille soveltuvaksi alueeksi.

YVA-menettelyn sekä kaavan laatimisen yhteydessä tehdään maisemavaikutusten arviointi, joka sisältää havainnekuvia ja yhteisvaikutusten arvioinnin. OAS:n teksti tarkistetaan tältä osin.

## Liikenneympäristö

Västervik II -alueelle suunnitellaan kokonaiskorkeudeltaan enintään 350 metrisiä tuulivoimaloita. Huomautamme, ettei näin korkeita voimaloita ole vielä rakennettu, joten myöskään niiden vaatimista erikoiskuljetustarpeista ei ole käytännön kokemuksia. Huolimatta siitä, että suunnittelualue sijoittuu lähelle rannikkoa ja siten suhteellisen lähelle satamia, tulee liikennevaikutukset ja kuljetusten edellytykset selvittää huolellisesti erityisesti erikoiskuljetusten suuren koon takia.

Esimerkiksi liittymäalueiden läheinen maankäyttö voi tehdä käytännössä mahdottomaksi siipien kuljettamisen yhtenä kappaleena vaakatasossa tai maantieverkolle tarvittavat muutokset voivat olla taloudellisuuden, liikenneturvallisuuden tms. näkökulmasta kohtuuttomia. Näkisimme siten tarpeelliseksi erillisen saavutettavuusselvityksen laatimisen kaavan/YVA:n yhteydessä, jossa selvitetään liikennemäärät vaikutuksineen ja kuljetusreitin toimivuus muutostarpeineen. Saavutettavuusselvityksen laatimisessa suosittelemme hyödyntämään Tuulivoimarakentaminen tienpitäjän näkökulmasta -selvitystä (ELY-keskuksen raportteja 10/2023, saatavilla <https://www.doria.fi/handle/10024/186659>).

### Kaavoittajan vastine:

YVA-menettelyn yhteydessä arvioidaan liikenteellisiä vaikutuksia vertaamalla hankkeen aiheuttamia kuljetusmääriä teiden nykyisiin liikennemääriin. Liikenteen kokonaislisääntyminen ja raskaan liikenteen lisääntyminen tarkastellaan erikseen. Liikenteen lisääntymisen sekä kuljetusten tyyppin perusteella arvioidaan vaikutuksia kuljetusreittien liikenteen toimivuuteen ja turvallisuuteen. Maanteiden liittymien osalta tehdään tarvittaessa toimivuustarkasteluja. Selvitystuloksia hyödynnetään osayleiskaavaa laadittaessa ja vaikutustenarviointeja tarkennetaan kaavoitusmenettelyn osana tarvittaessa.

## Luonnonympäristö

ELY-keskus suhtautuu arvioitaviin hankevaihtoehtoihin hyvin kriittisesti linnustovaikutusten vuoksi. Västervik II:n hankealueelle ei osoiteta voimassa olevassa maakuntakaavassa 2040 tuulivoimaloiden aluetta.

Pohjanmaan valmisteilla olevassa maakuntakaavassa 2050 hankealueelle on osoitettu tuulivoimaloiden alue (tv2). Tähän aluerajaukseen ELY-keskus on suhtautunut kriittisesti ja esittänyt, että Västervikin tuulivoima-alue (82) tulisi poistaa maakuntakaavasta erityisesti muuttolinnustoon ja suurien petolintujen reviiireihin kohdistuvien vaikutusten vuoksi. ELY-keskus on niin ikään suhtautunut kielteisesti voimassa olevaan 9 voimalan kokoiseen, Västervikin tuulivoima-alueen osayleiskaavaan sen valmisteluvaiheessa linnustovaikutusten takia ja painottanut yhteisvaikutusten arviointia jo silloisessa tuulivoimahankkeiden tilanteessa.

Hankealue sijoittuu päämuuttoväylien (BirdLife 2023) ns. pullonkaula-alueelle. Suunnitellut ja toteutuneet maa- ja merituulivoimahankkeet voidaan nähdä pullonkauloja muodostavina. Hankealue sijoittuu itä-länsisuuntaisesti muuttoväyliä vasten lähes 10 kilometrin matkalta rannikolta sisämaahan.

Hankkeen mahdolliselle vaikutusalueelle linnustollisesti tärkeitä kohteita (IBA- ja FINIBA-alue, Natura-alue).

Hankealueeseen sisältyy tai rajautuu linnustollisesti arvokkaita suo (SSTE)- ja kosteikkoalueita sekä ravinnonhankintaan soveltuvia alueita. Ko. kohteiden läheisyyteen on osoitettu tuulivoimaloita. Hankealueelle tai sen vaikutusalueelle sijoittuu suurten petolintujen reviirejä ja pesiä, joihin kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi, ja suunnittelussa huomioimiseksi asianmukaisesti, tulee toteuttaa lentoseurantaa. Myös muuttolintujen seurantaa tulee toteuttaa ohjeistusten mukaisesti.

Natura-arviointi tulee laatia Kristiinankaupungin saariston Natura-alueelle, minkä lisäksi ELY-keskus suosittelee Natura-arvion laatimista myös Lapväärtin kosteikot-Natura-alueelle. ELY-keskus näkee muuttolinnustoon ja kaarteleviin petolintuihin kohdistuvat vaikutukset mahdollisesti merkittävinä.

Käynnissä oleva YVA-menettely on keskeinen prosessi alueen kaavoitusta suunniteltaessa. Luonnonsuojeluyksikkö ottaa kantaa hankkeen yhteydessä tehtäviin selvityksiin ja niiden riittävyyteen osana YVA-ohjelmasta annettavaa yhteysviranomaisen lausuntoa.

#### Kaavoittajan vastine:

YVA-menettelyn yhteydessä arvioidaan vaikutukset linnustoon kattavasti.

YVA-menettelyn yhteydessä laaditaan luonnonsuojelulain 35 § mukaiset Natura 2000 -arvioinnit Lapväärtin kosteikoille ja Kristiinankaupungin saariston Natura-alueille sekä Kasalanjokisuu - Natura-alueelle.

Selvitystuloksia hyödynnetään osayleiskaavaa laadittaessa ja vaikutustenarviointeja tarkennetaan kaavoitusmenettelyn osana tarvittaessa.

Merkitään tiedoksi.

## 1.6 Telia Finland Oyj

Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 1.7 Etelä-Pohjanmaan liitto, Södra Österbottens förbund

Kristiinankaupunki pyytää lausuntoja koskien Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy:n Kristiinankaupungin eteläosaan Pohjanmaan maakuntaan suunnitteleman Västervik II:n tuulivoimahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa. Kaavoitettava alue sijoittuu Porintien länsipuolelle Västervikin toiminnassa olevan tuulivoimapuiston (Västervik I) länsi- ja pohjoispuolille.

Alueelle suunnitellaan rakennettavan enintään 18 uutta tuulivoimalaa, joiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä.

Hankkeen liittämisesä kantaverkkoon hyödynnetään olemassa olevia Västervik I -vaiheen voimajohtolinjoja Riskulan sähköasemalta, eikä uutta voimajohtoa ole tarpeen rakentaa.

Hankealueen raja sijaitsee noin 6 km päässä Etelä-Pohjanmaan maakunnan ja Isojoen kunnan rajasta. Korpelankylän ja Kärjenkosken kyläasutus Isojoella sijaitsee noin 10 km päässä hankealueen rajasta.

Etelä-Pohjanmaan liitto kiittää lausuntopyyntöä ja toteaa, että se antaa seuraavan samansisältöisen lausunnon sekä hankkeen YVA-ohjelmaan että osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan:

## **Maakuntakaavat**

Västervik II -hanke sijaitsee Pohjanmaan maakunnassa, mutta sen vaikutusalue ulottuu myös Etelä-Pohjanmaan puolelle. YVA-ohjelmassa on esitetty kartalla Etelä-Pohjanmaan voimassa olevien maakuntakaavojen yhdistelmä sekä tuotu esiin uuden Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n valmisteluun liittyviä seikkoja. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta tiedot Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:sta puuttuvat.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050 on hyväksytty maakuntavaltuuston kokouksessa syyskuussa 2024. Voimaan astuessaan se kumoaa aiemmin hyväksytyt voimassa olevat maakuntakaavat kokonaisuudessaan. Maakuntahallitus käsittelee Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n voimaan tuloa loppuvuoden 2024 aikana.

Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että Västervik II:n ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatko suunnittelussa tulee huomioida Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n merkinnät ja suunnittelumääräykset siltä osin, kun ne ovat olennaisia hankkeen vaikutusalue huomioiden. Liitto katsoo, että merkintöjen ja määräysten erittelyn ohella niiden tosiasiallinen huomiointi merkitsee hankkeen vaikutusten sanallista arviointia suhteessa niihin.

### **Kaavoittajan vastine:**

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 sisältö huomioidaan hankkeen vaikutusalueen osalta. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan lisätään tiedot koskien Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavaa 2050.

## **Maisemavaikutukset**

Västervik II:n YVA-ohjelmassa maisemavaikutusten arvioinnin menetelmäkuvauksessa on kerrottu, että arvioinnissa on tarkoitus hyödyntää Ympäristöministeriön vuosina 2006 ja 2016 julkaisemissa oppaissa esitettyjä vaikutusten etäisyysvyöhykkeitä, kuitenkin soveltaen niitä nykyisen kokosiin voimaloihin siten, että etäisyysvyöhykkeitä on kasvatettu.

Etelä-Pohjanmaan liitto tuo esiin, että Ympäristöministeriö on elokuussa 2024 julkaissut uuden "Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa" -oppaan, joka on päivitys aiemmin julkaistuihin oppaisiin.

Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa, että uuden päivitetyn oppaan sivulla 42 esitetyt vaikutusalueiden ohjeelliset etäisyysvyöhykkeet poikkeavat YVA-ohjelmassa esitetyistä vyöhykkeistä. Oppaassa suositellaan kasvattamaan etäisyysvyöhykkeitä YVA-ohjelmassa esitettyä enemmän. Etelä-Pohjanmaan liitto pyytää huomioimaan hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatkosuunnittelussa uuden maisemavaikutusten arviointioppaan niin siinä esitettyjen etäisyysvyöhykkeiden kuin muunkin ohjeistuksen osalta.

Etelä-Pohjanmaan liitto edellyttää, että ympäristövaikutusten arvioinnissa toteutetaan havainnekuvia myös Etelä-Pohjanmaan maakunnan puolelta, vähintään Kärjenkosken kylän alueelta.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Maisemavaikutusten arvioinnissa laaditaan kattavat havainnekuvat maisemavaikutukseltaan tärkeiltä alueilta. Havainnekuvia on otettu kattavasti eri ilmansuunnista, myös Kärjenkosken alueen suunnasta, Etelä-Pohjanmaan alueelta.

#### **Yhteisvaikutukset**

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää Västervik II -hankkeen vaikutusalueelle sijoittuvien energiantuotantohankkeiden määrää poikkeuksellisenä. Liitto tuo esiin, että uuteen Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavaan 2050 sisältyy myös koko maakuntaa koskeva yleinen tuulivoimaan liittyvä suunnittelumääräys, jossa todetaan muun muassa, että "Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida eri tuulivoima-alueiden ja niihin liittyvän sähkönsiirron yhteisvaikutukset ja varmistua siitä, etteivät yhteisvaikutukset muodostu asutukselle kohtuuttomiksi."

Etelä-Pohjanmaan liitto toivoo – hankkeen vaikutusten ulottuessa selkeästi myös Etelä-Pohjanmaan puoleisen asutuksen alueelle – että hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityisen huolellisesti huomiota alueelle sijoittuvien hankkeiden yhteisvaikutuksiin varsinkin asutuksen osalta. Liitto katsoo, että esimerkiksi maisema-, välke- ja meluvaikutusten arvioinneissa ja mallinuksissa tulisi kiinnittää erityistä huomiota hankkeiden kumulatiivisiin ja kertautuviin vaikutuksiin. Vaikutusten arvioinnin tulokset tulee kuvata ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa selkeästi, johdonmukaisesti ja perustellusti.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Yhteisvaikutukset pyritään huomioimaan mahdollisimman kattavasti hankkeen aikana. Selvityksiä laadittaessa otetaan huomioon ajantasaiset ohjeet, kuten Ympäristöministeriön uuden oppaan ohjeelliset etäisyysvyöhykkeet. YVA-menettelyssä arvioidaan vaikutuksia esimerkiksi maakuntakaavojen merkintöihin ja määräyksiin sanallisesti.

Vaikutustenarviointia täydennetään tarvittaessa kaavoitusmenettelyn osana.

#### **Sähkönsiirto**

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää myönteisenä, että hankkeessa on mahdollista hyödyntää olemassa olevaa sähkönsiirtoinfrastruktuuria siten, että uusia voimajohtolinjoja ei ole tarpeen rakentaa.

Etelä-Pohjanmaan liitolla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 1.8 Pohjanmaan liitto, Österbottens förbund

Pohjanmaan liitto kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto Västervik II:n tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta. Pohjanmaan liitto on tutustunut ohjelmaan ja haluaa nostaa esiin seuraavaa:

Suunnittelualue sijaitsee 11.9.2020 voimaan astuneen Pohjanmaan maakuntakaavan 2040 alueella. Parhailaan laaditaan Pohjanmaan maakuntakaavaa 2050, jossa energiahuolto ja kivimateriaalin hankinta ovat erityisesti päivitettävät teemat. Tavoitteena on, että maakuntavaltuutetut hyväksyvät maakuntakaavan vuoden 2024 lopussa. Silloin Pohjanmaan maakuntakaava 2050 astuu voimaan ja korvaa Pohjanmaan maakuntakaavan 2040.

Pohjanmaan maakuntakaava 2040 korvasi voimaan tullessaan Pohjanmaan maakuntakaavan ja sen vaihekaavat. Kohdassa 4.5.2 mainittu viittaus Pohjanmaan maakuntakaavaan, 1. vaihekaavaan, 2. vaihekaavaan ja 3. vaihekaavaan tulee siksi poistaa. Osayleiskaavoitusprosessi tapahtuu samanaikaisesti Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kanssa, ja siksi on tärkeää huomioida mahdolliset muutokset maakuntakaavan hankealuetta koskeviin kaavamerkintöihin ja määräyksiin. Pohjanmaan liitto haluaa myös nostaa esiin, että maakuntakaavan yleiset suunnittelumääräykset ja -suositukset tulee huomioida osayleiskaavan laadinnan yhteydessä. Pohjanmaan maakuntakaavaehdotusta 2050 on täydennetty mm. yleisellä suunnittelumääräyksellä ja suosituksella energian tuotantoa, siirtoa ja varastointia koskien.

Kaavoitusalueen suhdetta rajautuviin maakuntakaavoihin kuvaillaan ja havainnollistetaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa, mikä on hyvä. Selostuksesta puuttuu kuitenkin täysin tiedot Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavasta 2050, joka hyväksyttiin syyskuussa 2024.

Pohjanmaan maakuntakaavassa 2040 ei osoiteta tuulivoimaloiden aluetta kaavoitusalueelle. Pohjanmaan maakuntakaavaehdotuksessa 2050 kyseiselle alueelle osoitetaan alueelliseen tuulivoimatuotantoon soveltuva alue. Kaavoitusalue sijoittuu pääosin maakuntakaavaehdotuksen tuulivoimaloiden alueelle (tv2), mutta tuulivoimaloiden alustavien sijoitussuunnitelmien mukaan etenkin kaksi tuulivoimalaa sijoittuvat täysin alueen ulkopuolelle. Nämä sijoittuvat luonnonsuojelulain mukaan suojellulle tai suojeltavaksi tarkoitetulle alueelle (Storträsket) ja kansalliseen harjijensuojeluohjelmaan sisältyvälle alueelle (Stenringarna). Maakuntakaavan suunnittelumääräyksen mukaan suojeltujen tai suojeltavaksi tarkoitettujen alueiden osalta tulee kiinnittää erityistä huomiota alueen luonnonarvojen säilyttämiseen ja turvaamiseen sekä alueiden suojelun perusteena olevien arvojen toimenpiteiden välttämiseen. Kansalliseen harjijensuojeluohjelmaan kuuluvalla alueella tulee välttää toimenpiteitä, jotka muuttavat haitallisesti alueen ominaispiirteitä. Erityistä huomiota tulee kiinnittää alueen geologisesti arvokkaiden muodostelmien suojelemiseen ja hoitamiseen.

Kaavoitusalue rajoittuu Västervikin tuulivoimapuiston osayleiskaavaan sekä rantayleiskaavaan. Jatkosuunnittelussa olisi tärkeää kuvata ja havainnollistaa kaavoitusalueen suhdetta rajautuviin osayleiskaavoihin.

Kaavoitusalue muodostaa laajennusalueen jo toteutuneelle tuulivoimahankkeelle ja siksi alueiden yhteisesti muodostaman kokonaisuuden kuvaaminen ja havainnollistaminen on tärkeää. Lähistöllä sijaitsee myös monia muita tuulivoima-alueita, jotka ovat joko toiminnassa, suunniteltu tai

suunnittelussa. Jatkosuunnittelussa tulee selvittää ja huomioida näiden yhdessä alueidenkäytölle sekä maiseman, kulttuuriympäristön ja luonnon arvoille muodostamat yhteisvaikutukset. Erityistä huomiota tulee kiinnittää lintuihin kohdistuviin yhteisvaikutuksiin.

Pohjanmaan liitolla ei muutoin ole huomautettavaa Västervik II tuulivoimapuiston osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

#### Kaavoittajan vastine:

Kaavan valmisteluvaiheen materiaaleissa kuvataan ja havainnollistetaan kaavoitusalueen suhde rajautuviin osayleiskaavoihin. Kaavaselostuksessa tuodaan ilmi suunnittelutilanne, kuten Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050.

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 sisältö huomioidaan hankkeen vaikutusalueen osalta.

Maakuntakaavassa osoitetun tuulivoimaloille soveltuvan alueen ulkopuolelle ei esitetä tuulivoimaloita. Hankkeen alueelle sijoittuvalla luonnonsuojelulain mukaan suojellulle tai suojeltavaksi tarkoitetulle alueelle (Storträsket) ja kansalliseen harjajensuojeluohjelmaan sisältyvälle alueelle (Stenringarna) ei esitetä kaavan valmisteluaineistossa sijoitettavaksi tuulivoimaloita.

## 1.9 LUKE

Luke ei anna lausuntoa tuulivoimapuistohankkeiden osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS).

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 1.10 Metsähallitus, Forststyrelsen

Kristiinankaupungin kaupunki on asettanut nähtäville Västervik II tuulivoimapuiston osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS). Kaava-alue sijoittuu Siipyyn alueelle ja sille suunnitellaan enimmillään 18 uutta tuulivoimalaa.

Metsähallitus hallinnoi kiinteistöä 287-415-15-29 (Koudden) kaava-alueen luoteisosassa. Kiinteistö on Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien (JHT) taseessa suojeluun varattuna alueena mutta sitä ei ole perustettu luonnonsuojelualueeksi. Kiinteistö rajautuu osaltaan Storträskin soidensuojelun täydennysohjelmakohteeseen (SSTE), joka kattaa Storsträsketin rantojen suoalueet.

Västervik II tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arviointiohjelma (YVA-ohjelma) on lausunnoilla samanaikaisesti osayleiskaavan nähtävilläolon aikana. Metsähallitus lausuu hankkeesta yksityiskohtaisemmin YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa. Kaavaluonnoksen valmistelussa tulee huomioida YVA-ohjelmasta saadut lausunnot sekä YVA-menettelyn yhteydessä tehtävät selvitykset ja vaikutusten arvioinnit.

Muilta osin Metsähallituksella ei ole lausuttavaa OAS:sta.

**Kaavoittajan vastine:**

Kiinteistö sijoittuu kaava-alueen osaan, jolle ei esitetä voimaloita. Voimaloita ei myöskään esitetä mahdollisen myöhemmin perustettavan luonnonsuojelualueen välittömään läheisyyteen.

Merkitään tiedoksi.

## 1.11 Suomen Erillisverkot Oy

Viitaten lausuntopyyntöönne 8.10.2024 koskien Kristiinankaupungissa sijaitsevan Västervik II tuulivoimapuiston osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa. Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## 1.12 Väylävirasto, Trafikledsverket

Raideliikenteen yhteystarve: Suunnittelualueelle on vuoden 2024 aikana nähtävillä olleessa Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 ehdotuksessa osoitettu raideliikenteen yhteystarvemerkintä. Väyläviraston toteaa, että maakuntakaavassa esitetty varaus kannattaa mahdollisuuksien mukaan huomioida tarkemman tason kaavoituksessa siten, ettei maakuntakaavassa esitetyille yhteystarpeelle muodostu esteitä. Väylävirastolla ei ole käynnissä selvityksiä tai suunnitelmia kyseiseen maakuntakaavan yhteystarpeeseen liittyen. Maakuntakaavasta vastaava maakuntaliitto ottaa tarkemmin kantaa kyseiseen merkintään ja sen huomioimiseen tarkemman tason kaavoituksessa.

Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.

**Kaavoittajan vastine:**

Raideliikenteen yhteystarve-merkintä huomioidaan kaavasunnittelussa tarvittavilta osin. Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 1.13 Mustasaaren kunta, Korsholms kommun

Keskeistä on, että tuulivoimaloiden aluevarauksen rajausta ja laajuus sekä yksittäisten tuulivoimaloiden sijoittelu suunnitellaan huolellisesti siten, että asumiseen, maisemaan, virkistyskäyttöön, ympäristöön ja luontoon kohdistuvat haitalliset vaikutukset minimoidaan.

Tuulivoimaloiden sijoittelu ei saa johtaa Ympäristöministeriön melun ohjearvojen ylittymiseen. Melumallinnuksessa tulee huomioida myös lähialueella jo rakennettujen tuulivoimaloiden yhteisvaikutukset. Tuulivoimaloista aiheutuvien valo- ja varjostusvaikutusten tulee rajoittua niin lyhyelle ajanjaksolle vuodessa, ettei häiriintyville kohteille aiheudu kohtuutonta haittaa. Länsirannikon

ympäristöyksikkö käyttää rajana 8 tuntia vuodessa. Vaihtoehdossa 1 saattaa mahdollisesti syntyä varjostusongelmia tuulivoimapuiston itäpuolella sijaitsevalle asutukselle.

Mikäli melua ja varjostusvaikutuksia koskevia huomautuksia ja ohjearvoja noudatetaan, erillistä ympäristölupaa ei tarvita. Melumittaukset tulee suorittaa myös tuulivoimaloiden rakentamisen jälkeen mallinnusten paikkansapitävyyden varmistamiseksi.

Roottorin lapoihin kertyvän jään irtoamisesta aiheutuvat riskit tulee huomioida tiealueiden läheisyydessä sekä alueilla, joilla ihmiset voivat oleskella. Alueella pesivät petolinnut ja niiden liikkumismallit tulee selvittää.

Tuulivoimapuistoa suunnitellaan rannikon läheisyyteen niemelle, ja tällä alueella useat lintulajit muuttavat suhteellisen lähellä rannikkoa. Hankealueen pohjoispuolella sijaitsee myös tärkeitä muuttolintujen levähdysalueita, ja vaikutukset muuttolinnustoon tulee selvittää huolellisesti. Mahdollisesti Storträsketin eteläpuolelle suunniteltu voimala voitaisiin poistaa.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Osayleiskaavan laatiminen perustuu ajantasaisiin selvityksiin, jotka on laadittu osana ympäristövaikutustenarviointia. Selvityksiä sekä vaikutustenarviointia tarkennetaan tarvittaessa kaavoitusmenettelyn aikana.

Merkitään tiedoksi.

## 2 MIELIPITEITÄ

### 2.1 Mielipide 1

Vastustan tuulivoimahanke Västervik II toteuttamista Kristiinankaupungin Sidebyn alueelle, koska hanke uhkaa alueen luonnon monimuotoisuutta, asuinviihtyvyyttä ja kiinteistöjen arvoa.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi

Sidebyn alue on erityisen arvokas lintujen kannalta, sillä se toimii useiden suurten lintulajien, kuten laulujoutsenen ja metsähanhen, päämuuttoreittinä. Näiden lajien vuotuinen muutto on tärkeä luonnonilmiö, ja tuulivoimaloiden rakentaminen alueelle lisäisi törmäysriskiä merkittävästi. Lisäksi alueella pesii merikotka, joka on paitsi suojelun kohde, myös luonnon oma keino säädellä merimetsojen kantaa. Merikotkien ansiosta merimetsojen määrä pysyy tasapainossa, mikä ehkäisee saariston ekosysteemiä uhkaavia tuhoja. Tuulivoimalat voivat häiritä merikotkien elinoloja ja niiden kykyä ylläpitää tätä tasapainoa, mikä vaarantaisi alueen herkkää ekosysteemiä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Osayleiskaavan laatiminen perustuu ajantasaisiin selvityksiin, jotka on laadittu osana ympäristövaikutustenarviointia. Selvityksiä sekä vaikutustenarviointia tarkennetaan tarvittaessa kaavoitusmenettelyn aikana.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa (YVA-ohjelma) on huomioitu selvitettäväksi alueen lintujen muuttoreitit ja pesimäalueet. Muutonseuranta on pyritty ajoittamaan ennakkotietojen (muun muassa säätila, muuton edistyminen) perusteella hyväksi arvioituihin muuttopäiviin, kohdentaen tarkkailu tuulivoiman linnustovaikutuksille herkiksi tiedettyjen suurten ja/tai leveäsiipisten lintulajien (muun muassa laulujoutsen, hanhet, petolinnut, kurki) muuttokaudelle.

YVA-selostuksessa arvioidaan tuulivoimaloiden vaikutuksia merikotkien pesimäalueisiin ja elinympäristöihin. Osayleiskaavaa suunniteltaessa otetaan huomioon merikotkien suojelutarpeet.

Myös paikallinen asuinviihtyvyys ja kiinteistöjen arvo ovat uhattuna. Useat tutkimukset osoittavat, että lähelle rakennetut tuulivoimalat alentavat kiinteistöjen arvoa. Itse olen harkinnut pysyvää muuttoa Sidebyn alueelle, mutta tuulivoimaloiden läheisyys melu- ja maisemahaittoineen sekä mahdollisine terveysvaikutuksineen tekee alueesta vähemmän houkuttelevan.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Suunnittelun edetessä pyritään minimoimaan mahdolliset haitat sijoittamalla voimalat riittävän etäälle asutuksesta ja huomioimalla melu- ja maisemavaikutukset suunnittelussa.

Ensimmäisen Suomessa tehdyn tutkimuksen mukaan tuulivoimaloilla ei ole ollut vaikutusta asuinkiinteistöjen hintoihin. Kooste selvityksestä on luettavissa osoitteessa:

<https://suomenuusiutuvat.fi/media/tuulivoima-ja-asuinkiinteistöjen-hinnat-2022-1.pdf>

Syksyllä 2024 julkaistussa tieteellisessä artikkelissa ei myöskään löydetty Suomessa yhteyttä tuulivoimaloiden ja kiinteistöjen hinnankehityksen välillä. Artikkelin on luettavissa osoitteessa:

<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4949498>

Sidebyn alueen heikot puhelin- ja tietoliikenneyhteydet muodostavat lisäksi merkittävän haasteen, joka saattaa pahentua tuulivoimaloiden myötä, vaikeuttaen entisestään alueen asukkaiden ja loma-asuntojen omistajien viestintäyhteyksiä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Hankevastaava vastaa toimenpiteistä, joilla mahdolliset tuulivoimaloista aiheutuneet viestintäyhteyshäiriöt poistetaan.

Tuulivoimaloiden rakentaminen ei lähtökohtaisesti heikennä viestintäyhteyksiä, mutta teleoperaattoreilta pyydetään myös lausuntoja kaavaan liittyen.

Toivon, että edellä mainitut perusteet otetaan vakavasti huomioon Vestervik II -hanketta arvioitaessa. Sidebyn alueen luonnon monimuotoisuus, ekosysteemin tasapaino, asuinviihtyvyys ja kiinteistöjen arvo kärsisivät merkittävästi, mikäli tuulivoimalat rakennetaan tälle alueelle.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## **2.2 Mieliä 2**

Västervik II alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimaa eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.3 Mieli pide 3

Västervik II alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimaa eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta. Alue on tärkeä ja ainutlaatuinen elinympäristö linnuille.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.4 Mieli pide 4

Västervik II alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimaa eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.5 Mieli pide 5

Västervik II alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimaa. Kannatan ehdottomasti vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

Alue on erittäin tärkeä isojen lintujen, kuten laulujoutsen, metsähanhi, merikotka ja piekana, päämuuttoreittien kannalta.

Lisäksi muuttoväylää käyttävät laajasti monet muut muuttolinnut keväisin ja syksyisin. Päättäjien on ymmärrettävä, että tällä alueella on siten valtakunnallisesti merkittävää arvoa erityisesti linnustomme kannalta ja juuri sen vuoksi Ympäristöministeriö onkin poistanut Västervikin alueen maakuntakaavasta, nähdessään ettei se siten sovellu tuulivoimalle sopivaksi alueeksi.

Miksi siitä huolimatta alueelle on rakennettu jo yhdeksän tuulivoimalaa ja nyt suunnitellaan 15-18 uutta?!

Hanketta ei tule toteuttaa, ei tätä Västervikin alueelle suunniteltua, eikä muitakaan hankkeita joita on suunniteltu arvokkaisiin perinnemaisemiin Skaftung-Siipyyn alueille.

Tuulivoimaloiden määrää ei tule lisätä enää yhtään. Ei maalle, eikä varsinkaan rakennettavaksi alueen herkkään mereen.

Lisäksi tämä Västervikin alue on muun muassa mehiläishaukan, hiirihaukan, merikotkan ja kalasääsken perinteinen pesimä- ja reviirialue. Suurille petolinnuille tuulivoimalat aiheuttavat merkittävän törmäysriskin. Erityisesti merikotkaan kohdistuu merkittävä riski tuulivoimaloiden läheisyydessä. Lähikuntien tuulivoima-alueilta on löydetty useita tuulivoimaloihin törmänneitä merikotkia. Merikotkia

pesii Västervikin alueella mahdollisesti useampikin pari, minkä lisäksi alueella liikkuu runsaasti nuoria, vielä pesimättömiä merikotkia ympäri vuoden.

Västervik liittyy myös eteläisen Suupohjan laajoihin, hiljaisiin metsäalueisiin, joilla on vielä elinvoimainen pesimäkanta metsoja ja teeriä. Tuulivoimalat heikentävät myös metsäkanalintujen elinmahdollisuuksia alueella.

Toivon, että päättäjien päätöksissä painavat enemmän luonnon todellinen suojelu, sen todellinen arvo ja luonnon todellinen hyvinvointi. Ei näennäinen.

Hyvinvoiva, rikas, alkuperäinen luonto tuo hyvinvointia ihmisille. Sähkön tuotannolle ja haluun lisätä liiketoimia löytyy tehokkaampia ja kannattavampia vaihtoehtoja, jotka eivät vaadi luonnon tuhoamista tällä tavoin.

#### Kaavoittajan vastine:

YVA-menettelyn yhteydessä tehdään mm. pesimälinnusto- ja päiväpetolintuselvitykset, metsäkanalintujen soidinpaikkainventointi, pöllöselvitys ja lintujen kevät- ja syysmuuton tarkkailu. Merikotka huomioidaan myös selvityksin.

Selvitystuloksia hyödynnetään osayleiskaavaa valmisteltaessa ja keskeiset selvitykset esitetään osayleiskaavan selostuksen liitteinä.

YVA-selostusta ja selvityksiä laadittaessa mm. maastossa ja mallinuksin tehtyjä havaintoja käytetään arvioimaan tuulivoimahankkeen vaikutuksia sekä vähentämään vaikutuksia. Vaikutustenarviointia tarkennetaan tarvittaessa kaavoitusmenettelyn osana.

Merkitään tiedoksi.

## 2.6 Mieli pide 6

Västervik II alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimaa eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.7 Mieli pide 7

Alue on tärkeällä isojen lintujen, kuten laulujoutsen, metsähanhi, merikotka ja piekana, päämuuttoreiteillä. Lisäksi muuttoväylää käyttävät laajasti monet muut muuttolinnut keväisin ja syksyisin. Västervikin alue on muun muassa mehiläishaukan, hiirihaukan, merikotkan ja kalasääsken perinteinen pesimä- ja reviirialue. Suurille petolinnuille tuulivoimalat aiheuttavat merkittävän törmäysriskin. Erityisesti merikotkaan kohdistuu merkittävä riski tuulivoimaloiden läheisyydessä.

Alue on myös merkittävä kehrääjien pesimä alue ja jo nyt on havaittu kehrääjien välttelevän jo rakennettua Västervik I:n aluetta voimaloiden äänihäirinnän takia.

Alueella pesii myös metsäkanalintuja, metsoja, teeriä ja pyitä. Metsäkanalintujen on havaittu törmäävän myös tuulivoimaloiden runkoihin, eivät osaa väistää niitä.

Tuulivoimapuisto heikentäisi merkittävästi alueen linnuston elinmahdollisuuksia aiheuttamalla törmäysriskejä ja karkottamalla lintuja.

Kaavoittajan vastine:

Katso vastine 2.5.

Merkitään tiedoksi.

## 2.8 Mieli pide 8

Alkaa olla liikaa tuulivoimaloita Kristiinankaupungin eteläpuolella. Kylien asukit ja kesämökkiläiset arvostavat juuri sitä luonnon rauhaa ja luontoa ylipäättänsä koska muuta ei ole enää Kristiinankaupungin eteläosissa koska kaikki on vedetty pois.

Tuulivoima puistot vaativat valtavat tilat ja kustannuksena on luonto ja metsä mitkä tuhotaan harmaan tulevaisuuteen. Sitäpaitsi tuulivoima ei pelasta Kristiinankaupunkia rahallisesti vaan kaupunki kaipaa lisää väkeä ja jos tuulimyllyjä isketään joka paikkaan niin ei kukaan halua enään tänne muuttaa. Hän joka tämän lukee niin voi miettiä haluaisitko itse asua jonkun kilometrin päästä tuulivoimapuistosta!

Itse vietän kaiken vapaa-aikani Siipyyssä juuri luonnon ja rauhan takia, se on se mikä vetää ihmisiä tänne! Niin älkää tuhotko tätä ainutta asiaa mitä meillä on jäljellä!

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.9 Mieli pide 9

Mielestäni Västervikin tuulipuistoa ei pitäisi rakentaa. Alueella liikkuu paljon muuttolintuja, lisäksi merikotkia ja lokkeja sekä metsälintuja. Lintujen törmääminen tuulivoimaloihin on todennäköistä.

Kaavoittajan vastine:

Katso vastine 2.5.

Merkitään tiedoksi.

## 2.10 Mieli pide 10

Västervik II alueelle ei tule rakentaa tuulivoimaa eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.11 Mieli pide 11

Emme hyväksy, että Västervik II tuulivoimapuistohanketta edistetään, koska:

1. Se on erittäin uhanalaisen merikotkan pesäpaikka. Itsestäänselvä asia että sinne ei voi rakentaa.  
Kaavoittajan vastine:  
Merikotkan pesäpaikat otetaan huomioon kaavaratkaisussa ja linnuston osalta tehdään tarpeelliset selvitykset YVA-selostusta sekä osayleiskaavaa varten. Katso vastine 2.5.
2. Luontoalue on merkittävä lintujärvi, jossa on tavattu todistetusti muitakin harvinaisia ja uhanalaisia lajeja.  
Kaavoittajan vastine:  
Småträsken on päätetty rajata pois kaava-alueesta luonnonsuojelullisista syistä.
3. Merihirviön laaja omistajakunta (100hlö) ovat ylläpitäneet maa- ja metsätilaa luontoarvoja kunnioittaen ja kasvattaneet jälkipolvensa kunnioittamaan ainutlaatuista luontoa, joka nyt on uhattuna. Monen ainoa lepopaikka kiireisen arjen keskellä on tämä tila, ja nyt sen ainutlaatuinen rauha on uhattuna hankkeen takia.  
Kaavoittajan vastine:  
Merkittää tiedoksi.
4. Huomautamme että vuonna 2008 tehdyn toisen energiahankkeen toteutus ei ollut mahdollista alueen harvinaisen luonnon vuoksi.  
Kaavoittajan vastine:  
Merkittää tiedoksi.
5. Katsomme, että koko Merihirviön tila on asutusta. Tuulivoimapuistohankkeen raja on myös joka tapauksessa liian lähellä asutusta.  
Kaavoittajan vastine:  
Tuulivoimaloiden sijoittelussa hankealueella huomioidaan riittävä etäisyys asuinrakennuksiin mm. melumallinnuksen avulla. Merkitään tiedoksi.

## 2.12 Mieli pide 12

Västervikin alueelle ei tule rakentaa enää yhtään tuulivoimaa, eli kannatan vaihtoehtoa VEO: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkittää tiedoksi.

Alue on erittäin tärkeällä lintujen muuttoväylällä. Alueen läpi muuttaa vuosittain yli 10000 isoa lintua, (joutsenet, hanhet, kurjet, petolinnut ym.), joilla on suuri törmäysriski myllyihin.

Alue muodostaa niisanotun pullonkaulan saariston puuttuessa Siipyyn edustalla, joita muuttolinnut käyttävät muuttolinjanaan. Tuulimyllyjä ei tule sijoittaa itä-länsisuunnassa blokkamaan koko muuttoväylän.

Västervikin alueella on mm. tiedossa aktiivinen merikotkan pesä, sekä 1–2 muuta pesivää paria, joiden pesää ei ole vielä löydetty.

Kaavoittajan vastine:

---

Yleiskaavaa suunniteltaessa huomioidaan luontoselvitysten tulokset, kuten merikotkan pesäpaikat ja lintujen muuttoreitit. Linnuston osalta tehdään tarpeelliset selvitykset. Katso vastine 2.5.

Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 2.13 Mieli pide 13

Esitän vapaa-ajan kiinteistön ja metsäkiinteistön omistajana seuraavaa. Vaihtoehto VEO on paras.

Mielestäni Kristiinankaupungin strategiassa on mainittu, että Kristiinankaupunki on vetovoimainen turvallinen asuinpaikka ja että tavoitteena on ”Asukkaiden hyvinvointi, turvallisuus ja viihtyvyys ovat lähtökohdana palvelualueiden tuottaessa asukkaiden tarvitsemia palveluja tavoitteellisesti ja ratkaisukeskeisesti”.

Nyt suunnitteilla oleva kaavoitettavan tuulivoima-alueen haittavaikutukset ovat Kristiinankaupungin strategian vastaisia ja olen perheeni kanssa itse yli 1000 muun asukkaan kanssa haittavaikutusten alueella. Esitän huolenaiheeni kyseisen tuulivoimapuiston osayleiskaavan tekemiselle ja hyväksymiselle, sekä YVA:n tekemiselle.

### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

### PROJEKTIKEHITTÄJÄN TALOUDELLINEN TILA

Västervik II Projektikehittäjän emoyhtiö Ilmatar Energy Oy (Holding Co) on tehnyt 2023 vuoden 21 230 000 €:n liikevaihdolla –24 932 000 €:n eli negatiivisen käyttökäteen ja tilikauden liiketulos on – 32 175 000 € tappiollinen. Viimeisen kolmen vuoden aikana tulos on ollut negatiivinen yhteensä noin –64 M€, joka saavutettiin 72 M€:n liikevaihdolla. Lähde: Finder.fi

Projektikehittäjän taloudellisen tilanteen takia, pidän erittäin todennäköisenä ja suurena riskinä, että projektikehittäjä ei pysty hoitamaan taloudellisia veloitteitaan kaupungille ja maanomistajilleen projektin aikana. Pahimmassa, ja todennäköisimmässä, tapauksessa tuuliturbiinien purkaminen voi jäädä maanomistajien vastuulle ja viimekädessä kunnan vastuulle.

Tuulivoimakehittäjä tarjoaa purkamiselle ja luonnon ennallistamiselle vakuutta, joka on määrältään täysin riittämätön (noin 10% arvioiduista purkamiskuluista, joka annetaan vasta 10 vuoden jälkeen).

Seuraavassa perustelut:

### VAKUUDET ENNALLISTAMISELLE - RISKI

Tuulivoimayhdistyksen mukaan maanpäällisen tuuliturbiinin purkamisen netto kustannus on 60000 - 120000 € (2024) keskimääräisesti per voimala, jos puretaan kaikki tuuliturbiinit samanaikaisesti. Tämä tarkoittaa, että purkamiskustannukset voivat olla moninkertaiset ennen kuin kierrätetystä materiaalista saadaan korvaus (netotus). Maanomistajien keräämä vuokra-ajalta maksettu korvaus ei tule riittämään voimalan purkamiskulujen maksamisessa. Ei myöskään kaupungin keräämä kiinteistövero. Purku ja ennallistamiskulut voivat olla moninkertaiset, jos perustuksetkin tulee purkaa (vt. Jätelain nojalla viranmainen voi vaatia).

Projektikehittäjän ehdottamat vakuudet ovat siis noin 10% todennäköisistä kuluista ensimmäisen 10 vuoden aikana.

## **Kaavoittajan vastine:**

Hankekehittäjän taloudellinen tilanne ei ole osayleiskaavassa käsiteltävä teema.

## MELU JA ETÄISYYS ASUKKAISIIN

Ehdotetut tuuliturbiinit ovat 7-10 MW kooltaan ja yli 300 m korkeita (siiven kärkeen). Lisäksi suunnitelmassa on käyttää harusvaijereita, joiden vaikutus melunmuodostukseen voi olla merkittävä. Tuuliturbiinit ovat malliltaan huomattavasti tavanomaista isommat ja tiedetään, että sellaisten tuuliturbiinien matalataajuinen melu on korkeampaa. Tiedetään yleisesti, että matalataajuinen melu ja infraääni ei vaimennu etäisyyden lisääntyessä kuten kuulokynnyksen alueella oleva melu.

Melumallinnus tulisi tehdä ottaen huomioon nykyiset Västervik I alueella olevat tuuliturbiinit. Vaihtoehtoisesti, raja-arvoja lasketaan 3 dB(A). Lisäksi, melumallinnuksessa tulee ottaa muut alueen läheisyydessä olevat tuulivoimalat, erityisesti matala taajuuksisen ja inframelun laskennassa dB(C) ja dB(G) painotuksella.

Tutkimusten mukaan on merkkejä vaikutuksista, mutta ei ole luotettavia todisteita, että matalataajuinen melu sekä inframelu vaikuttaisi ihmisten terveyteen. Toisaalta ei ole myöskään todisteita, etteikö se vaikuttaisi terveyteen, varsinkin sydänterveyteen, josta on viitteitä.

Raskaanliikenteen tiemelua on ominaisuuksiltaan matalataajuisista ja sen tiedetään todistettavasti vaikuttavan hyvinvointiin ja terveyteen. Siis on syytä epäillä.

Jostain syystä kuitenkin esimerkiksi Tanskan viranomaiset (Danish EPA) ovat antaneet suositukset matalataajuiselle melulle ja inframelulle, mikä viittaa siihen, että ihmisten hyvinvointi voi olla vaarassa.

<https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1997/87-7810-830-6/pdf/87-7810-830-6.pdf>

<https://eng.mst.dk/industry/noise/recommended-noise-limits> (low frequency noise, infrasound and vibration sounds).

Mielestäni, projektikehittäjän on mallinnettava melu myös 10-160 Hz alueella A-painotetulla tasolla (max 20 dB(A)) sekä Inframelu G (Max 85 dB(G)) painotetulla alueella pyrkien melun matalalla alueella pysymään Tanskan mukaisissa suositusarvojen alapuolella. Harusvaijereiden vaikutus otettava huomioon.

Lisäksi projektikehittäjän on käytettävä parasta mahdollista teknologiaa vähentämään melun tonaalisuus, impulsiivisuus ja amplitudimodulaatio. Juuri nämä melun ominaisuudet häiritsevät asukkaita. Myöskin melumallinnus on tehtävä eri sääolosuhteilla, jotka vastaavat talven kylmiä ilmanaloja ja korkeata suhteellista kosteutta sekä lämpimiä ilmanaloja ja matalahkoja suhteellisia kosteusarvoja.

## **Kaavoittajan vastine:**

Melumallinnukset tehdään Suomen standardien ja ohjeiden mukaan. Suomessa tuulivoimaloiden äänitasoja säännellään ääniohjearvoilla, jotka valtioneuvosto antoi syksyllä 2015. Ohjeasetus

linjaa, että tuulivoimaloiden ääni ei saa pysyvän tai vapaa-ajan asutuksen ulkoalueilla ylittää yöllä 40 dB(A) ja päivällä 45 dB(A) rajaa.

## ETÄISYYS ASUKKAIISIIN

Tässä tapauksessa lähimmät voimalat ovat alle 2 km vapaa-ajan asunnoista ja omakotitaloista. Mielestäni se on liian vähän. Yleisen hyvinvoinnin vuoksi, tässäkin tapauksessa voisi hyödyntää muiden maiden osaamista.

Kaikki voimalat jotka on lähempänä 3 km vapaa-ajan tai vakinaisen asumisen kiinteistöä tulee poistaa kaavasta.

Englannissa on asetus, jonka mukaan yli 150 m korkeiden (siiven kärkeen) tuuliturbiinien etäisyys asutuksesta / kiinteistöstä on oltava > 3000 m. Etäisyys on oltava vähintään 3 km ellei sitten kiinteistön omistajat anna kirjallista suostumusta.

Wind Turbines (Minimum Distances from Residential Premises) Bill (<https://publications.parliament.uk/pa/ld201011/ldbills/017/11017.1-i.html>)

### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Maanmittauslaitoksen mukaan tuulivoimapuistojen läheisyys on laskenut kiinteistöjen arvoa 14%. Projektikehittäjän ja kaupungin on oltava valmis korvaamaan sellainen arvonmenetyt.

<https://ak.maanmittauslaitos.fi/2023/immissiohaitat/immissiohaittojen-arviointi-ja-korvaaminen#2.2.%20Meluhaitta>

### **Kaavoittajan vastine:**

Tutkimukset eivät yksiselitteisesti osoita tuulivoimapuistojen laskevan kiinteistöjen arvoja. Kiinteistön arvoon vaikuttaa erittäin moni asia, kuten palvelujen saavutettavuus ja kiinteistön sijainti yhdyskuntarakenteessa. Katso myös vastine mielipiteeseen 2.1.

## LENTOESTEVALOT

Lentoestevalot ovat oltava sellaiset, että ylemmät valot eivät heijastu alaspäin maanpinnalla oleskeleville ja häiritse asukkaita. Valot eivät saa olla vilkkuvia.

### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## LUONTO

Storträsket alue on tärkeä lintujen pesintä ja muuttoalue, sekä kalojen kutualue. Alue on tarkoitettu / merkitty tarkoitettuksi suojelualueeksi. Tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset on otettava huomioon alueen luontoon ja virkistyskäyttöön.

Tuulivoimalat tulee näkymään Skaftungin saaristosta ja siten vaikuttavat maisema- ja meluhaittana koko Skoäng alueen asukkaisiin. Välkehaitta ja pimeään valaistusjärjestely on tehtävä niin, ettei se aiheuta haittaa asukkaille.

Projektikehittäjän on myös esitettävä, miten estetään siipirakenteista irtoavien mikromuovien leviäminen luontoon ja Storträsket järven kalastoon.

Suunniteltavan tuulivoimalan taloudelliset vaikutukset tulisi arvioida yhdessä haittavaikutusten kanssa. Erytystä riskinhallintaa ja hyvää hallintotapaa tulisi noudattaa arvioitaessa projektikehittäjän kykyä suoriutua velvollisuuksistaan ilman kaupungille tai maanomistajille syntyvää kohtuutonta riskiä.

#### Kaavoittajan vastine:

Voimaloita ei esitetä sijoitettavaksi Storträsket- luonnonsuojelualueelle.

Vaikutukset Skaftungin saaristoalueeseen selvitetään YVA-selostuksessa ja tarkennetaan kaavaratkaisua koskeviksi kaavaselostuksessa.

Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 2.14 Mielipide 14

Luettuani osallistumis- ja arviointisuunnitelman, annan vahvan suosituksen hankkeen toteuttamiseksi.

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.15 Mielipide 15

Ei enää lisää, niitä on jo riittävästi. Jo linnustojenkin takia.

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.16 Mielipide 16

Hei, Korviimme on kantautunut ikäviä uutisia. Tuulivoimayhtiö suunnittelee valtaavansa Siipyyn, tällä kertaa maalta käsin. Jatkuvasti on huoli siitä, miten käy sille, jota kodiksi kutsutaan.

Haluamme hiukan valaista ajatuksiamme, jottei kukaan ainakaan väitä, ettei päätöksiä tehtäessä tiedetty mitään.

Kaikkea ei voi saada. Olemme luopuneet paljosta asuessamme Siipyyn kaltaisessa kuolevassa paikassa. Se on kuoleva melkein kaikilla muilla tavoilla, paitsi luonnon osalta. Se elää mitä suurimmassa määrin, ja päätös asua täällä on täysin tietoinen, suurimmaksi osaksi sen, meren ja maan ansiosta.

Me olemme 5-henkinen perhe, käytämme ja ylläpidämme Kristiinankaupungissa monia palveluita, mitä mikään tilapäinen projektityöntekijä ei tekisi. Toimimme aktiivisesti yhdistyksissä, ostimme tavaroita,

harjoitamme yritystoimintaa, eikä kenelläkään meistä ole rikollista taustaa. Olemme todellakin elävä numero Kristiinankaupungin kuihtuvissa väestötilastoissa.

Ajatuksiin nousevat muun muassa hyvinvointialue ja veto Vaasaan. Väestön ylläpitämisen kuntakeskuksen ulkopuolella pitäisi olla erittäin tärkeää, sillä sielläkin käydään jatkuvaa taistelua palveluiden säilyttämisestä, ja kun syrjäseutu kuolee, tilanne arvioidaan uudelleen. Silloin Kristiinankaupunki on pienin. Ilman maaseutua, ei keskustaa.

Silloin nousee esiin kysymys, millaista maaseutua Kristiinankaupunki haluaa, koska Kristiinankaupunkikaan ei voi saada kaikkea. Onko se luontoa ja ympäristöä virkistyskäyttöön vai suurkaupunkien teollinen takapiha.

Toivottavasti meitä ei pidetä itsestänselvyytenä tai odoteta olemassaolomme vähenevän. Emme voi puhua muiden puolesta, mutta joka tapauksessa arvioimme kyllä käsityksemme kodista huolellisesti uudelleen, jos nurkkiin ilmestyy uutta suurteollisuutta. Se ei ole uhka, koska meillä on oikeus elää, missä haluamme, mutta tähän päätökseen voivat epäsuorasti vaikuttaa muiden päätökset. Joten vaikka meillä ei tätä kirjoitettaessa ole muita suunnitelmia kuin jäädä tänne missä olemme, puoltava päätös tälle teollisuudelle tarkoittaisi suorana sivuvaikutuksena yhtä perhettä vähemmän kunnassa.

Sanonta kuuluu ”älä laita kaikkia munia samaan koriin”. Tuulivoimahysteria tuntuu riehuvan valloillaan Kristiinankaupungissa, kaikki luonto hävitetään tämän ”luonnonpelastamisen” varjolla. Mitä tapahtuu, kun aletaan kirjata ennakoimattomia kielteisiä vaikutuksia? Jo nyt on todettu, että tuulivoima tuottaa merkittävästi enemmän hiilidioksidipäästöjä per kWh kuin esim. ydinvoima. Ja se on kuitenkin pääargumentti, jolla tuulivoimateollisuus myy itseään. Lisätään vielä pysyvä haitta luonnolle, tonneittain muita leviäviä myrkyjä ja valtavasti ongelmajätettä, kun voimalat ovat palvelleet aikansa, koska niitä ei voi kierrättää. Kuinka ympäristöystävällisesti silloin on ajateltu?

#### Kaavoittajan vastine:

IPCC:n raportin mukaan elinkaaripäästöt ovat tuulivoimalle 11 gCO<sub>2</sub>eq/kWh ja ydinvoimalle 12 gCO<sub>2</sub>eq/kWh (Schlömer S., T. et al. 2014: Annex III: Technology-specific cost and performance parameters), eli tuulivoima ei tuota merkittävästi enemmän hiilidioksidipäästöjä kuin ydinvoima.

Sattuu olemaan nykyaikaista ajatella hiilidioksidia, mutta on valtavan naiivia olla huomioimatta monia muita ongelmia. Mikromuovit ovat myös jo maailmanlaajuinen ympäristöongelma, ja tuulivoima tuo siihen vain valtavan lisäyksen. Jos jossain on tältä kurjuudelta säästynyt kolkka, tuulivoima tulee korjaamaan tilanteen.

#### Kaavoittajan vastine:

Mitä tulee tuulivoimalan lavoista irtoavaan mikromuoviin, tuulivoimalan lavat ovat lähtökohtaisesti erittäin kestävä materiaalia.

Ruotsalaisen Naturskyddsföreningenin mukaan maan tuulivoimapuistot vapauttavat vuodessa yhteensä noin 0,6 tonnia mikromuovia. Luku on vuodelta 2022, jolloin Ruotsissa oli 2,5 kertainen määrä tuulivoimaa Suomeen verrattuna. Ruotsin ympäristönsuojeluviraston laskelmien mukaan esimerkiksi tieliikenne, mukaan lukien renkaiden kuluminen, tuottaa mikromuovia 8 190 tonnia.

Mikromuovin irtoaminen on tunnistettu ja tuulivoimaloiden valmistajat tutkivat ja kehittävät kokoa ajan kestävämpiä ja lujempia materiaaleja.

Kulutuksesta johtuvien päästöjen haitallisia vaikutuksia voidaan ehkäistä kulutusta vähentävillä toimilla, kuten kulutusta kestäväillä suojakerroksilla johtoreunoissa ja muissa kuluviissa pinnoissa sekä lapojen säännöllisellä tarkastuksella ja huollolla.

Yksi tuulivoimalan lapa tuottaa vuodessa noin 8–50 g/vuosi mikromuovia (Mishnaevsky, L., Jr. et al. 2024. <https://doi.org/10.3390/en17246260>). Globaalisti autonrenkaista irtoavan mikromuovin määrä on 80 g/henkilö/vuosi (Giechaskiel, B. et al. 2024. <https://doi.org/10.3390/su16020522>).

Jo usean vuoden ajan Kristiinankaupunki on mainostanut ”citta slow” -imagoa. Rauhallista, ihanaa, puhdasta, lähellä tuotettua... kun tuulivoima-aalto menee ohi muutaman vuosikymmenen päästä ja media alkaa kirjoittaa kaikista ”vihreän teollisuuden” ympäristöongelmista, mitä Kristiinankaupungilla on jäljellä? Nuijanisku Helsingissä riittää milloin tahansa siihen, että euroakaan tästä ei enää nähdä Kristiinankaupungissa. Fyysisestikään ei ole ”vihreää”. Ehkä eroa ei huomaa, jos olisi ollut muutamia voimaloita hajautettuna koko maahan, mutta nyt valtava määrä niitä on ilmestynyt vain pieneen Kristiinankaupunkiin vain muutamassa vuodessa. Ei ole ollut mahdollista ehtiä pohtia tai edes nähdä vielä, miten ne ovat vaikuttaneet ympäristöön, jossa ne seisovat ja erottavat alueita, pyörivät, äännelevät ja värähtelevät. Sitä paitsi Ilmattaren asenne luonnon arviointiin on naurettava. Muutamassa päivässä he ovat tutkineet elämän 3500 hehtaarin tai ehkä vielä suuremmalla alueella; sillä luonto, eläimet ja linnut, vesi ja tuuli liikkuvat, eivätkä ole rajattuja voimalan alueelle.

Siipyyttä alkaa/sinne päättyy Suomenselkä, jolla on merkitystä ainakin petoeläinten vaellukselle. Ollaanko valmiita heittämään noppaa tästä ikiaikaisesta muodostumasta? Olettamaan ettei sillä ole mitään merkitystä? Joitain asioita on luonnossa enemmän ja jotkut ovat ainutlaatuisia. Miten vaikutukset aiotaan arvioida niiden osalta?

Euroopanmajavan on syrjäyttänyt isompi kanadanmajava suurimmassa osassa Suomea, mutta Siipyyssä euroopanmajava on edelleen vallitseva. Sääkin on Siipyyssä erilainen kuin lähialueen kylissä. Se tuntuu ehkä vähäpätöiseltä, mutta kuka tietää, mikä merkitys sillä on eläimille, linnuille, hyönteisille ja kasveille, joiden täytyy selvitä kosteassa ja kuivassa. Muun muassa talvet ovat täällä leudompia ja kesät viileämpiä, meren läheisyyden ansiosta. Lämpötila ja sademäärä voivat poiketa paljon esim. Metsälästä, Härkmerestä ja Kristiinankaupungista. Luonto on täällä monimuotoista ja erityistä, vaikka Ilmatar muuta väittää.

Tuemme täydestä sydämestämme ehdotusta ”ei tuulivoimaa Siipyyhyn tai sen läheisyyteen”.

**Kaavoittajan vastine:**

Luontoarvojen osalta kaava-alueelle laaditaan tarvittavat selvitykset, joihin osayleiskaavan laatiminen perustuu.

Merkitään tiedoksi.

## 2.17 Mielipide 17

Haluan esittää seuraavat mielipiteet ja lausunnot:

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, - Virheellinen tuulivoimaloiden ilmoitettu määrä:

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan Ilmattaren suunniteltuun Västervik II -tuulivoimapuistoon alueella Skaftung/Siipyy/Metsälä, Kristiinankaupunki, koska hankkeesta aiheutuu sellaisia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia, jotka ovat laajuudeltaan YVA-lain 4 § 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia vaikutuksia. Sovelletut lainkohdat: Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (468/1994, muutokset 458/2006) 4 §, 6 § ja 19 §, Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (713/2006) 4 § ja 7 §.

Ympäristövaikutusten arviointia edellytetään silloin, kun yksittäisten voimaloiden määrä on 10 tai enemmän sekä silloin, kun kokonaisteho on vähintään 45 megawattia. Ympäristövaikutusten arvioinnin tavoitteena on varmistaa, että suunnitellun toiminnan ympäristövaikutukset selvitetään riittävän huolellisesti, kun hankkeella on todennäköisesti merkittäviä kielteisiä ympäristövaikutuksia.

Västervik I:een rakennettiin 9 tuulivoimalaa ja se otettiin käyttöön vuonna 2024. Koska aikaisemmin tehty alueen ympäristövaikutusten arviointi useammalle kuin 9 tuulivoimalalle hylättiin aina ympäristöministeriössä asti, Ilmattaren edeltäjä, nykyinen Ilmatar päätti sen sijaan rakentaa 9 kappaletta tuulivoimaloita, mikä ei edellyttänyt ympäristövaikutusten arviointia. Suunniteltua Västervik II -tuulivoimapuistoa suunniteltaessa vaihtoehtona on 18 uutta tuulivoimalaa. Kyseessä ei kuitenkaan ole 9 tuulivoimalasta alueella, vaan 27 kappaleesta. On harhaanjohtavaa väittää, että tuulivoimapuisto käsittäisi enintään 18 tuulivoimalaa, koska niitä olisi itse asiassa 27 kpl.

Koska ympäristövaikutusten arviointia ei ole tehty nykyisille rakennetuille 9:lle, ympäristövaikutusten arvioinnin pitää koskea myös niitä. Ympäristövaikutusten arviointi pitää näin ollen tehdä uudelleen, siten että ympäristövaikutusten arviointi käsittää sen sijaan 27 tuulivoimalaa.

### **Kaavoittajan vastine:**

Hankkeen Västervik I osalta on laadittu erillinen ympäristövaikutustenarviointi ja osayleiskaava, joka on hyväksytty 2020. Olennainen osa Västervik II YVA-menettelyä on myös yhteisvaikutusten huomioiminen, jolloin muun muassa yhteisvaikutukset Västervik I-hankkeen kanssa huomioidaan.

Västervik I-hankkeen yhteydessä tehdystä YVA-menettelystä on Etelä-Pohjanmaan ELY antanut perustellun päätelmän ja hankkeen koko supistettiin tuolloin yhdeksän voimalan laajuiseksi.

Västervik II tuulivoima-alueella koskeva osayleiskaava kohdistuu vain nyt vireillä olevan kaavan alueelle.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, - Esteellisyys havaittu koskien asiakirjan laatimista: Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki.

Tuulivoimayhtiö Ilmattaren edustajalle osoitettuun suoraan kysymykseen, joka lähetettiin Metsälässä 22. lokakuuta 2024 pidettyyn sidosryhmien kokoukseen, Ilmattaren edustaja vastaa, että Ilmatar rahoittaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyn, joka on annettu Finnish Consulting Groupin tehtäväksi (FCG:n ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki). Tästä syystä ei voida sulkea pois sitä, että ympäristövaikutusten arvioinnin kirjoittajiin kohdistuu paineita. Tässä tapauksessa ei voida sulkea pois sitä, että FCG on tietoisesti salaillut, jättänyt arvioimatta tiettyjä seikkoja tai tehnyt tutkimuksia tavalla, joka olisi edullinen tuulivoimayhtiö Ilmattarelle. Ei voida myöskään sulkea pois sitä, että FCG olisi täysin ottanut huomioon sellaisia osia tai tutkimustuloksia, jotka olisivat kielteisiä tuulivoimayhtiö Ilmatarille. Siksi ympäristövaikutusten arvioinnin pitää kokonaisuudessaan tehdä yrityksen/laitoksen, joka ei saa taloudellista korvausta.

### **Kaavoittajan vastine:**

Västervik II -tuulivoimahankkeessa yhteysviranomaisena toimii Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, joka ohjaa ja valvoo YVA- ja kaavoitusmenettelyä. YVA-lain 23 §:n mukaisesti yhteysviranomaisen tarkistaa ympäristövaikutusten arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun.

Kaavan laatii kaavanlaatijan pätevyyden (FISE) omaava henkilö, ja FCG tekee sisäistä laadunvalvontaa varmistaakseen työn laadun.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, - Työryhmän kompetenssi on vailla painoarvoa

Todetaan, että vain puolella 12 henkilöstä, jotka ovat kuuluneet FCG:n työryhmään/laatineet ympäristövaikutusten arvioinnin, on pidempi kuin muutaman vuoden työkokemus. Niistä, joilla on muutaman vuoden pidempi työkokemus, vain 3 työskentelee ympäristön/geologian alalla. Muilla vähemmän kokemusta omaavilla työryhmän jäsenillä on seuraavat profiilit:

AMK ympäristöteknologia (5 vuotta), AMK opiskelija (0 vuotta), FM maantiede (1 vuosi), AMK ympäristötekniikka (1 vuosi), liikennesuunnittelu (3 vuotta), matkailututkimus (2 vuotta), FM biologia (3 vuotta), AMK energia- ja ympäristötekniikka (2 vuotta).

Näiltä hyvin vähän työkokemusta omaavilta henkilöiltä voidaan ajatella puuttuvan taitojen syvyyttä, jota kokeneemmillä ammattilaisilla olisi. Lisäksi voisi ajatella, että nuoret henkilöt ovat ammatissaan helpommin johdateltavissa kuin vanhemmat, kokeneemmat kollegat.

Ympäristövaikutusten arviointi pitää siksi tehdä kokonaisuudessaan uudelleen kokeneempien ammattilaisten toimesta, joilla on asianmukaisemmat erikoistumiset ja koulutus.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Västervik II -tuulivoimahankkeessa yhteysviranomaisena toimii Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, joka ohjaa ja valvoo YVA- ja kaavoitusmenettelyä. Kaavan laatii kaavanlaatijan pätevyyden (FISE) omaava henkilö, sekä FCG tekee sisäistä laadunvalvontaa varmistaakseen työn laadun.

YVA-lain 23 §:n mukaisesti yhteysviranomainen tarkistaa ympäristövaikutusten arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. YVA-lain 33 § mukaisesti hankkeesta vastaavan on varmistettava, että sillä on käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arviointiohjelman ja -selostuksen laadintaan. Yhteysviranomainen arvioi arviointiohjelmaa ja -selostusta tarkastaessaan asiantuntemuksen.

Aiemmin tehty ympäristövaikutusten arviointi on osoittanut, että alue ei sovellu tuulivoimalle

Aiempi suunnitelma tuulivoimapuiston perustamisesta ja rakentamisesta samalle alueelle hylättiin Ympäristöministeriössä vuonna 2015. Uusi keskustelu suunnitelmasta perustaa tuulivoimapuisto tälle alueelle näyttää hyvin kummalliselta, sillä alue on jo luokiteltu soveltumattomaksi tuulivoimalle.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyllä tarkoitetaan YVA-lain (252/2017) 3. luvun mukaista menettelyä, jossa tunnistetaan, arvioidaan ja kuvataan tiettyjen hankkeiden todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset ja kuullaan viranomaisia ja niitä, joiden oloihin tai etuihin hanke saattaa vaikuttaa, sekä yhteisöjä ja säätiöitä, joiden toimialaa hankkeen vaikutukset saattavat koskea.

Ympäristöministeriö ei hylkää tai ota kantaa yksittäisiin kaavahankkeisiin, eikä enää vahvista maakuntakaavoja. Nyt vireillä olevaa osayleiskaavaa laadittaessa huomioidaan voimassa oleva

maakuntakaava. Aiempi maakuntakaava ei mahdollistanut laajempaa tuulivoima-aluetta kuin Västervik I.

Etäisyyttä lähimpiin kyliin ei ole määritelty ympäristövaikutusten arvioinnissa.

Etäisyyttä lähialueen kyliin ei määritellä, mikä saa lukijan olettamaan, että suunniteltava tuulivoimapuisto ei ole asutuksen lähistöllä. Etäisyyttä lähimpään asutukseen ei ilmoiteta eikä myöskään lähimpiin tiloihin tai lähimpiin asuinrakennuksiin. Alue, jonne tuulivoimapuistoa suunnitellaan, koskee erityisesti Siippyttä sekä Skaftungia ja Metsälää.

Siippy on ollut virallisissa kartoissa vuodesta 1540 asti ja se on Skaftungin ja Metsälän tavoin monien ihmisten koti sekä monien kauempana asuvien lomapaikka. Kysymyksiä herättää se, miten ympäristövaikutusten arviointi esittää etäisyydet lähimpiin asuinrakennuksiin sekä lähimpiin vapaa-ajan asuntoihin. Kysymyksiä herättää myös se, miten ympäristövaikutusten arviointiryhmä on laskenut asuntojen ja vapaa-ajan asuntojen määrän.

Huomionarvoista on myös se, että useimmat vapaa-ajan asuntojen omistajat sekä jotkut asuinrakennusten omistajat oleskelevat ulkomailla suuren osan vuodesta, eivätkä ole osallistuneet suunnitelmiin tuulivoimapuistosta kiinteistöjensä välittömässä läheisyydessä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

YVA-menettely on ollut osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa laadittaessa hankkeen Västervik II kannalta vielä kesken. Vasta YVA-menettelyn seuraavassa vaiheessa (YVA-selostus) esitetään hanketta koskevia tarkkoja tietoja, kuten etäisyyksiä eri alueisiin. Etäisyydet lähimpiin kyliin on eritelty YVA-selostuksen luvussa 9.2.1

YVA-ohjelma sekä OAS ovat molemmat alustavia suunnitelmia. YVA-ohjelmassa kuvataan laadittavia selvityksiä ja kuinka vaikutuksia on alustavasti ajatus arvioida. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa kuvataan, kuinka kaavoitukseen voi osallistua sekä esitetään mm. kaavoituksen alustava aikataulu. Kummassakaan ei esitetä vaikutuksia.

Merkitään tiedoksi.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei mainita mitään korvauksesta kiinteistönomistajille, jotka kärsivät alentuneista markkina-arvoista.

Jo kauan sitten useissa tieteellisissä tutkimuksissa on vahvistettu, että kiinteistöjen arvot ja markkina-arvot laskevat, mikäli kiinteistö sijaitsee lähellä tuulivoimapuistoa/tuulivoimalaa. Yleisöstä esitettyyn suoraan kysymykseen Metsälässä 22. lokakuuta 2024 pidetyssä tiedotustilaisuudessa, Ilmattaren edustaja vastasi, että mitään korvausta ei tulla maksamaan maan- ja kiinteistönomistajille, jotka sijaitsevat suunnitellun tuulivoimapuiston lähialueella.

Myöskään ympäristövaikutusten arvioinnissa ei esitetä, miten maan- ja kiinteistönomistajille korvataan heidän kärsimänsä arvonalennus.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Tutkimukset eivät yksiselitteisesti osoita tuulivoimapuistojen laskevan kiinteistöjen arvoja. Kiinteistön arvoon vaikuttaa erittäin moni asia, kuten palvelujen saavutettavuus ja kiinteistön sijainti yhdyskuntarakenteessa. Katso vastine 2.1.

Osayleiskaavassa ei oteta kantaa mahdollisiin korvauksiin.

Arkeologinen kulttuuriperintö sijaitsee vain 400 m päässä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta – ympäristövaikutusten arvioinnissa ei esitetä, miten se suojataan.

Hautapaikka Stenringsbacken sijaitsee vain 400 m päässä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei esitetä, miten tämä hautapaikka suojataan.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Arkeologinen inventointi on tehty potentiaalisten tuulivoimala-alueiden ja teiden ympäristössä. Tunnistettut muinaisjäännökset huomioidaan alueen osayleiskaavassa ja jätetään riittävä etäisyys.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Happamien sulfaattimaiden esiintymän hankealueella arvioidaan olevan paikoitellen suuri

Happamien sulfaattimaiden paikoitellen suuri esiintymä hankealueella aiheuttaa huolta. Jos hapen sulfaattimaa joutuu kosketukseen hapen kanssa ja hapettuu (kaivettaessa ylös/sekoitettaessa), maan pH laskee huomattavasti. Ympäröivään vesistöön vaikuttaa myös vesikemian muutos vesistössä. Korkeista metallipitoisuuksista ja alhaisista pH-arvoista seuraa kasvien ja eläinten kuoleminen.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Geologian tutkimuskeskuksen happamien sulfaattimaiden esiintymistodennäköisyyskartoituksen perusteella hankealueella happamien sulfaattimaiden esiintymistodennäköisyys vaihtelee hyvin pienen, pienen ja kohtalaisen välillä.

Tuulivoima-alueen länsiosissa esiintyy GTK:n aineistojen mukaan mustaliusketta joidenkin voimalapaikkojen ja yhden tien kohdalla, mutta happamia sulfaattimaita ei ole tulkittu esiintyvän samoilla alueilla. Mustaliuskealueilla esiintymät tulee tutkia ennen rakentamista, ja happamien sulfaattimaiden mahdollinen esiintyminen selvitetään pohjatutkimuksissa laboratoriotestein (pH–NAG) tai rakentamisen aikana otettavien maanäytteiden avulla.

Pohjavedenottamo sijaitsee vain 2 km päässä lähimmästä tuulivoimalasta

Pohjavedenottamo, josta asukkaat saavat kunnallisen vetensä, sijaitsee vain 2 km päässä lähimmästä tuulivoimalasta. Siten on olemassa suuri riski pohjaveden saastumiselle, millä olisi pitkälle meneviä kielteisiä vaikutuksia.

#### **Kaavoittajan vastine:**

YVA-selostuksessa mainitaan muun muassa: vaikutukset pohjavesiin kohdistuvat alueille, joilla tehdään maanrakennus- ja kallionlouhintatoimenpiteitä. Tällaisia alueita ovat tuulivoimaloiden perustusten, tuulivoimaloiden nostoalueiden, sekä huoltoteiden alueet. Tuulivoimapuiston rakentaminen voi teoriassa vaikuttaa väliaikaisesti myös pohjavesien laatuun. Hankealue ei ole pohjaveden varsinaista muodostamisaluetta.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa mainitaan riski ilman epäpuhtauksista tuulivoimalan rakentamisen ja purkamisen yhteydessä

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei kuitenkaan esitetä, miten riskit ilman epäpuhtauksista ja niiden kielteisistä vaikutuksista ilmanlaatuun minimoidaan.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa mainitaan myös saastuminen vilkkuvan punaisen valon muodossa, kun ulkona on pimeää. Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei kuitenkaan esitetä, miten valosaaste vaikuttaa ihmisiin.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Rakentamisaikaiset kuljetukset aiheuttavat pölyämistä sorapintaisilla teillä, jos soratie on kuiva. Suurin osa hankkeen rakentamisen kuljetuksista tapahtuvat hankealueen sisällä, koska maainesten ottoalue on Västervik I-hankkeen alueella.

Käytettävät lentoestevalot määräytyvät voimaloiden korkeuden ja sijainnin perusteella Liikenne- ja viestintävirasto Traficomien ohjeiden mukaan. Valot ovat joko valkoisia vilkkuvia tai jatkuvasti palavia punaisia valoja. Lentoestevalot lisäävät hankealueen valopisteiden määrää. Valojen näkyminen muuttaa myös alueen maisemakuvaa. Lentoestevalojen näkyvyyttä arvioidaan tuulivoimaloista laadittavaa näkymäalueanalyysiä hyödyntäen. Sen perusteella arvioidaan, mille alueille lentoestevalot näkyvät. Lentoestevalojen aiheuttamaa maisemakuvan muutosta arvioidaan osana maisemavaikutusten arviointia.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei mainita tuulivoimapuiston sähköasemalta tulevan sähkömagneettisen säteilyn riskiä (ympäristövaikutusten arvioinnissa todetaan, että yhtä tuulivoimalaa kohti tarvitaan neljä sähköasemaa). Ruotsin työturvallisuusvirasto kirjoittaa mm. virallisessa lehdessään, että: sähkömagneettiselle säteilylle altistumisen välittömät seuraukset ovat seuraavat: huimaus ja pahoinvointi, jonka aiheuttaa staattinen magneettikenttä. Vaikutuksia aistielimiin, hermoihin ja lihaksiin matalataajuuksisesta kentästä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Sähköasema ei tuota sähkömagneettista säteilyä samalla tavalla kuten radiomastot, vaan kentän omaisesti vaikutukset ovat vain sähköaseman välittömässä läheisyydessä. Yhtä tuulivoimalaa kohti ei tarvita neljää sähköasemaa. Västervik II-hankkeen vuoksi ei ole suunniteltu rakennettavan uutta sähköasemaa eikä ilmajohtoja.

Västervik II:n sähkönsiirron rakenteet koostuvat keskijännitemaakaapeleista (esimerkiksi 33 kV). Maakaapelit asennetaan kaapeliin, jotka kaivetaan ensisijaisesti alueen huoltoteiden yhteyteen. Tuotettu sähkö siirretään maakaapeleilla Riskulan sähköasemalle. Sähkönsiirron ratkaisut saattavat tarkentua hankkeen jatkosuunnittelussa. Maakaapeli aiheuttaa läheisyyteensä vain magneettikentän.

Ympäristövaikutusten arvioinnin täydennys puuttuu

Ympäristövaikutusten arvioinnin mukaan hankealueen luontoarvot keskittyvät pääosin soidensuojeluun, Storräsketiin ja Högmössen-Nedermosseniin. Täydennys näiden osalta puuttuu.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Ympäristövaikutukset esitetään vasta ympäristövaikutusten arviointia koskevassa selostuksessa sekä kaavaa koskien kaavaselostuksessa.

Linnut ja muut eläimet

On erittäin merkittävää, että lintuja ei ole otettu enemmän huomioon hankealueella. On erittäin merkittävää, että hankealue on sijoitettu täsmälleen useimpien lintulajien tärkeimmän muuttoreitin keskelle. Esimerkiksi Storträsketissä, joka on yksi vaikutuksen kohteena olevista alueista, esiintyy runsaasti merilintulajeja, jotka ovat arvokkaita suojelun kannalta.

Toisen vaikutuksen kohteena olevan alueen Mässträskin metsän osalta voin itse vakuuttaa, että olen useita kertoja havainnut metsoja, hiirihaukkoja ja useita merikotkia. Nämä ovat lajeja, jotka todennäköisesti hävitettäisiin hankealueelta ja sen ympäristöstä, mikäli tuulivoimalat rakennettaisiin hankealueelle. Mainitsemisen arvoista on, että Norjan ornitologinen yhdistys NOF vaatii kaiken tuulivoiman lopettamista juuri siitä syystä, että se vaikuttaa lintuihin niin ennennäkemättömän kielteisesti. Ruotsin luonnonsuojeluvirasto kirjoittaa myös, että se edellyttää erityistä varovaisuutta alueilla, missä esiintyy petolintujen keskittymiä. Hankealue on myös meren yli muuttavien rannikkoalueen lintujen tärkeimmän muuttoreitin kohdalla.

Hankealue käsittää myös arvokkaita merilintuja ja kosteikkolintuja. On helppo ymmärtää, että on – paremman ilmauksen puutteessa – hulluutta rakentaa tuulivoimapuisto juuri tälle alueelle.

Hankeryhmän ympäristövaikutusten arviointia varten toteuttama tiettyjen lintulajien kartoitus on tehty vain kuuden päivän aikana. Kartoituksen paikkaa ei ole määritelty (hankealueen koko on 3500 ha ja tässä yhteydessä kartoituksen paikka olisi ollut kiinnostava), vuorokaudenaikaa ei ole määritelty, eikä sitä kuinka monta henkilöä kartoitukseen osallistui. Suppeasta kartoituksesta huolimatta ympäristövaikutusten arvioinnin kirjoittajat eivät lähde siitä tosiasista, että tuulivoimapuisto näyttää olevan sijoitettu täsmälleen lintujen muuttoreitille, mikä näkyy yksinkertaisesti kuvissa ympäristövaikutusten arvioinnin sivuilla 119 ja 120. Liito-oravia kartoitettiin vain neljänä ja viitasammakoita kolmena päivänä. Ei ole täsmennetty missä kuussa kartoitukset tapahtuivat. Myöskään sitä, missä säässä, mihin aikaan vuorokaudesta tai missä kartoitus tapahtui tai kuinka monta henkilöä siihen osallistui.

Lepakoita on kartoitettu kuutena yönä. On epäselvää, missä sääolosuhteissa. Myöskään kartoituksen paikkaa ei ilmoiteta tai kuinka monta henkilöä kartoitukseen osallistui. Huomionarvoista on, että hankealue sijaitsee lepakoiden muuttoreitillä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Arvokkaat luontokohteet ja huomionarvoinen lajisto esitetään YVA-selostuksessa sekä osayleiskaavan aineistoissa.

Osana ympäristövaikutusten arviointia on tehty kattavat linnustoselvitykset ja nämä on lueteltu YVA-selostuksen luvussa 6.3 sekä esitetään kaavaselostuksen liitteenä.

Metsästäjien haastatteluja ei esitetä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Metsästäjien haastattelujen tulokset esitetään YVA-selostuksessa, sen jälkeen, kun haastattelut on suoritettu. Myös muiden selvitysten tulokset esitetään YVA-selostuksessa sekä osayleiskaavan liitteenä.

Muita Mässträskin metsässä viime vuosina itse kohtaamiani eläimiä ovat esimerkiksi: saukko, ilves, ahma, karhu, hirvi ja metsäkauris. Nämä eläinlajit häviäisivät todennäköisesti hankealueelta ja sen ympäristöstä, mikäli tuulivoimapuisto rakennettaisiin juuri tähän. Tiedetään yleisesti, että esim. lepakot

kärsivät suuria vahinkoja, mikäli niiden alueille rakennetaan tuulivoimaa, ja ruotsalaiset tutkimukset osoittavat, että porot karttavat tuulivoimapuistoja. Tutkimukset ovat myös osoittaneet, että susien lisääntyminen epäonnistui alueilla, missä tuulivoimaa on rakennettu.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Korkeusrajoitusalue

Ympäristövaikutusten arviointi ei ole ottanut huomioon sitä, että hankealueelle voitaisiin rakentaa yksityinen lentokenttä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Toistaiseksi ei ole ilmennyt, että alueelle olisi suunniteltu yksityistä lentokenttää.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Puolustusvoimat

Puolustusvoimat antoi vuonna 2022 puoltavan lausunnon Västervik II -hankkeesta. Ukrainan sodan yhteydessä geopoliittinen turvallisuuspolitiikka on kuitenkin muuttunut, ja on erittäin epävarmaa, jatkaako Puolustusvoimat suositustaan, jonka se antoi ennen Ukrainan sodan alkamista. Mainittakoon esimerkiksi, että naapurimaa Ruotsin hallitus sanoi nyt marraskuussa ei 13 suunnitellulle meritulipuistolle Itämerellä. Syyksi ilmoitettiin se, että tulipuistojen rakentaminen johtaisi Ruotsin puolustuksen kannalta seurauksiin, joita olisi mahdoton hyväksyä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Radion katvealue

Ympäristövaikutusten arvioinnissa todetaan, että tuulivoima tulee häiritsemään radio-, tv- ja laajakaistalähetyksiä Pyhävuoren radio- ja tv-asemalta. Se tarkoittaa, että lähialueella asuvat eivät voi katsoa tv:tä, kuunnella radiota tai käyttää matkapuhelinta. Tietyissä tapauksissa ei olisi myöskään mahdollista käyttää tietokonetta tai tablettia päästäkseen internetiin. Monet hankealueen välittömässä läheisyydessä asuvat tekevät etätöitä, mikä on täysin riippuvaista mahdollisuudesta käyttää Suomessa nykyään tarjolla olevia viestintävälineitä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Västervik II voimaloiden luoteispuolelle muodostuu teoreettinen katvealue. Katvealue on jo osittain olemassa Västervik I tuulivoimaloiden vuoksi, mutta se laajenee Västervik II voimaloiden vaikutuksesta. Katvealue on hieman leveämpi hankevaihtoehdossa VE1 kuin VE2 (Kuva 23.4 ja Kuva 23.5).

Teoreettinen katvealue sijoittuu Eurajoen radio- ja tv-aseman peittoalueelle, joten näin ollen tuulivoimahankkeen ei arvioida aiheuttavan juurikaan häiriötä antenni-tv-vastaanottoon.

Tuulivoimahankkeesta vastaava taho on vastuussa toimenpiteistä, joilla mahdolliset syntyvät häiriöt poistetaan. Tämän lisäksi pyydetään lausunto digitalta

Ympäristövaikutusten arviointi ei huomioi seurauksia siitä, että ”sammutetaan valot kylistä” Etelä-Pohjanmaan eteläosassa.

## **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Yleinen turvallisuus

Julkaistussa ympäristövaikutusten arvioinnissa ei ilmoiteta mitään reaalista turvaetäisyyttä tuulivoimapuistoon. Ei ole myöskään tehty riskinarviointia siltä varalta, että tuulivoimala syttyy palamaan (nopea nettihaku osoittaa, että sellaista todella tapahtuu), se kaatuu (nopea nettihaku osoittaa, että sellaista todella tapahtuu), tai mikä on todellinen irtoavan jään putoamissäde 350 metriä korkeassa tuulivoimalassa.

Useat Ruotsin kunnat ovat päättäneet, että tuulivoimalan ja asunnon välinen turvaetäisyys tulee olla 8 kertaa tuulivoimalan korkeus. 350 metriä korkeassa tuulivoimalassa turvaetäisyydeksi tulee 2800 metriä. Tämä rajalaskelma on tehty mm. siten, että melutaso tuulivoimalasta ei tällä etäisyydellä ylitä 35 dB.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei ole mitään, mikä huomioi turvaetäisyyden 35 dB:n melurajan osalta. Tuulivoimalasta putoavan jään riskietäisyys lasketaan kaavalla  $1,5 \times (\text{napakorkeus} + \text{roottorin halkaisija})$ . Jos tuulivoimalan napakorkeus on 350 metriä ja roottorin halkaisija 330 metriä, riskietäisyydeksi tulee  $1,5 \times (350 + 330) = 1020$  m. Tämä tarkoittaisi, että esim. maanomistajat, ulkoilijat, ornitologit, metsästäjät ym. eivät voisi oleskella omalla maallaan tai omassa metsässään lähempänä kuin reilun kilometrin päässä tuulivoimalasta. Tämän seurauksena Ruotsissa muun muassa saamelaiset ovat jättäneet kanteita, koska he katsovat, että on mahdotonta hyödyntää tuulivoima-alueita poronhoitoon ja että se rajoittaa metsästystä ja ulkoilua suuren osan vuodesta.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei ilmoiteta riskialuetta eikä turvaetäisyyttä putoavalle jälle.

## **Kaavoittajan vastine:**

Tuulivoimalat sijoitetaan jo lähtökohtaisesti riittävän suojaetäisyyden päähän esimerkiksi yleisistä teistä, jolloin palavakaan tuulivoimala ei aiheuta vaaraa sivullisille.

Västervik II hankkeen voimaladimensiot ovat YVA-selostuksessa ja kaavaluonnoksessa seuraavat: napakorkeus 225 m, roottorinhalkaisija 230 m, kokonaiskorkeus 340 m. Västervik II hankkeessa jäätä voisi siis sinkoutua noin 147 metrin etäisyydelle voimalan ollessa pysähdyksissä ja noin 683 metrin etäisyydelle voimalan ollessa toiminnassa, kun napakorkeudella keskimääräinen tuulen nopeus on 6,5 m/s (Ilmatieteen laitos 2025a).

Etäisyydet ovat kuitenkin suuntaa antavia, sillä jään sinkoamismatkaan vaikuttavat monet lisätekijät, kuten tuulen suunta sekä jäätämisen tyyppi, joita ei ole huomioitu laskukaavoissa (Caittin 2012).

Tuulivoimalassa voi syttyä tulipalo joko mekaanisen toimintahäiriön, tai ulkoisen syyn, esimerkiksi salamaniskun tai metsäpalon, takia. Nykyaikaisten tuulivoimaloiden paloturvallisuusstandardit ovat niin korkeat, että tulipaloriski on hyvin pieni. Tuulivoimalassa on

palonilmaisulaitteet, jotka sammuttavat tuulivoimalan automaattisesti havaitessaan savua ja voivat näin ehkäistä varsinaisen tulipalon. Useimpiin voimalamalleihin on asennettavissa automaattinen sammutuslaitteisto, joka sammuttaa konehuoneessa havaitut palonalut. Lisäksi tulipalon varalta laaditaan pelastussuunnitelma, joka jaetaan huoltohenkilökunnalle, lähialueen pelastuslaitoksille sekä muille keskeisille sidosryhmille. Pelastussuunnitelma löytyy myös tulostettuna jokaisesta voimalasta ja sähköasemalta.

Voimalat tullaan sijoittamaan siten, ettei melu ylitä 40 dB:n rajaa lähimpien asuin- ja lomarakennusten alueella. Suomessa tuulivoimaloiden äänitasoja säännellään ääniohjeilla, jotka valtioneuvosto antoi syksyllä 2015. Ohjeasetus linjaa, että tuulivoimaloiden ääni ei saa pysyvän tai vapaa-ajan asutuksen ulkoalueilla ylittää yöllä 40 dB(A) ja päivällä 45 dB(A) rajaa.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Riski tuulivoimayhtiö Ilmattaren konkurssitilanteessa

Ilmattaren omistaa suuri joukko rahastoja, joita hallinnoi ranskalainen Omnes capital. Jopa 90 % Ilmattaren omistuksesta arvioidaan olevan ulkomailla. Toimintansa rahoittamiseksi tuulivoimayhtiö Ilmatar on lainannut satoja miljoonia, lähes miljardi euroa eurooppalaiselta investointipankilta. Tämän lainan Ilmatar on saanut investointilainana rakentamisvaiheessa. Tuulivoimapuiston toteuttaminen ja operoiminen on erittäin kallista, ja Ilmattarella on tietojen mukaan paljon enemmän lainaa kuin omaa pääomaa. Kun nämä lainat maksetaan takaisin, on olemassa riski, että Ilmatar ei selviydy niistä. Ruotsissa olemme nähneet, miten tuulivoimayhtiöitä menee samalla tavalla konkurssiin liukuhihnalla aiheuttaen pitkäkestoisia kielteisiä ympäristövaikutuksia yhteiskunnalle, seuduille, yksittäisille maanomistajille ja biotoopeille.

Ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuu riskianalyysi siitä, että tuulivoimayhtiö Ilmatar menee konkurssiin. Kysymyksiä ovat esim.:

Kuka kustantaa lähiympäristön ennallistamisen? Mahdollisen maanmuokkauksen? Lintukannan ennallistamisen? Eläinkannan? Biotooppien ym. ennallistamisen Ilmattaren mahdollisessa konkurssissa.

Kun tuulivoimapuisto on elinkaarensa päässä, kustantaako Ilmatar silloin lähiympäristön ennallistamisen? Mahdollisen maanmuokkauksen? Lintukannan ennallistamisen? Eläinkannan? Biotooppien ym. ennallistamisen?

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

Kuka seuraa pohjaveden laatua ja kustantaa mahdollisen puhdistamisen Ilmattaren mahdollisessa konkurssissa? Suunnitellun tuulivoimapuiston rakentaminen aiheuttaa riskin vaikutuksesta pohjaveteen, jota paikalliset ja kesäasukkaat käyttävät juomavetenä.

Kun tuulivoimapuisto on elinkaarensa päässä, kustantaako Ilmatar silloin pohjavedenottamon ja mahdollisesti saastuneen juomaveden puhdistuksen?

#### **Kaavoittajan vastine:**

YVA-selostuksessa esitetään ehdotus hankkeen seurantaohjelmaksi. Seuranta keskittyy niihin ympäristövaikutuksiin, jotka ovat nousseet esiin ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä.

Millainen on riski, että maahan aiheutuu räjähdysvaurioita suunnitellun tuulivoimapuiston rakentamisen yhteydessä?

Kuka kustantaa lähialueilla syntyvät räjähdysvauriot? (Puhuin puhelimesta lapväärttiläisten maanomistajien kanssa, joiden maa rajoittuu tuulivoimapuistoon siellä, maanomistajat valittavat, että syntyneistä räjähdysvaurioista ei ole maksettu mitään korvauksia).

### **Kaavoittajan vastine:**

Kaikkien räjähteiden käyttöön liittyy mahdollinen onnettomuuden vaara, ja siksi niiden käsittely on tarkasti säädeltyä. Osana YVA-selostusta arvioidaan maaperään kohdistuvat vaikutukset ja vaikutuksia tarkennetaan tarvittaessa osayleiskaavan kaavaselostuksessa kaavoitusmenettelyn aikana.

Mihin teihin tuulivoimapuiston rakentamisen yhteydessä tapahtuvien painavien kuljetusten odotetaan vaikuttavan ja mitä teitä niiden odotetaan vahingoittavan? Kuka kustantaa teiden ennallistamisen lyhyellä ja pitkällä aikavälillä, jos Ilmatar on olemassa tai jos Ilmatarta ei ole olemassa?

Ilmattaren vuoden 2021 tilinpäätöksestä (tämän vuoden jälkeisiä tilinpäätöksiä on vaikea löytää) ilmenee, että emoyhtiö Ilmatar Energyn liikevaihto oli 12,5 miljoonaa euroa. Tappio oli 13,6 miljoonaa euroa. Suurimmat tuulivoimayhtiöt tekevät nykyään miljarditappioita. Muualla myös sijoittajia on mennyt konkurssiin. Ympäristövaikutusten arviointi ei ole ottanut huomioon, joutuvatko maanomistajat keskelle puolivalmiita tuulivoimaloita, mikäli valmistajille tai Ilmattarelle sattuu taloudellinen katastrofi.

Ilmatar Energyn vuosikertomuksessa mainitaan useita tytäryhtiöitä, muun muassa Ilmatar Offshore, Ilmatar Alajärvi, Ilmatar Laihela ja Saarijärvi. Ympäristövaikutusten arvioinnista näemme, että äskettäin on perustettu vielä yksi uusi yhtiö, Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy. Näemme, että jokainen tuulivoimahanke on oma yhtiönsä. Tämä tarkoittaa, että emoyhtiö ei ota yhdestäkään tytäryhtiöstä osakepääomaa suurempaa riskiä. Tämä tarkoittaa myös, että jokainen tuulivoimapuisto voidaan helposti myydä eteenpäin.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Riski, että jokin ulkovalta vaikuttaa Suomen infrastruktuuriin

Erittäin kannattamattomat tuulivoimayhtiöt myydään usein edelleen muille sijoittajille. Nykyään on olemassa suuri riski, että suomalainen infrastruktuuri päätyy vieraan vallan käsiin. Esimerkiksi noin 20 % ruotsalaisesta tuulivoimasta omistaa nykyään Kiinan valtio. Tästä on keskusteltu muun muassa Ruotsin hallituksessa, missä muun muassa omistusrakenteita on pohdittu. Tämä omistusrakenne, kuten tuulivoimayhtiö Ilmattarenkin tapauksessa, käsittää usein kerroksen toisensa jälkeen erilaisia holding-yhtiöitä, minkä takia on käytännössä lähes mahdotonta saada yhteys todellisiin omistajiin tai vaatia vastuuta. Kun yhtiöt tulevat maksukyvyttömiksi, on osoittautunut valtavan vaikeaksi saada yhteys omistajiin. Tämä voi viime kädessä tulla valtavan kalliiksi maanomistajille, kyläläisille ja veronmaksajille sekä tehdä Suomen sähköjärjestelmästä valtavan haavoittuvan. Ruotsin turvallisuuspoliisi on lisäksi kiinnittänyt huomiota ulkomaiseen omistukseen ja kirjoittaa raportissaan tilannekuvansa, että ulkomaiset sijoitukset muodostavat mahdollisen haavoittuvuuden Ruotsille ja ulkoisen riskin poliittiselle ja taloudelliselle painostukselle. Tätä taustaa vasten ympäristövaikutusten arvioinnissa ei mitenkään huomioida, miten ulkomaisomisteiset yhtiöt ja valtiot aikovat vastata mahdollisista vaurioista maaperälle, eläimille, ihmisille, omaisuudelle tai yhteiskunnalle. Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei

myöskään analysoida sosioekonomisia riskejä, joita syntyy kun ulkomaisomisteiset yhtiöt hyötyvät suomalaisesta maasta.

## **Kaavoittajan vastine:**

Kaavoitusta koskevista aineistoista ei oteta kantaa hankekehittäjän talouteen.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Riski, että tuulivoimaloiden purkaminen lankeaa maanomistajille

Ilmattaren suunnittelemat tuulivoimalat ovat 350 metriä korkeita (Pariisin Eiffel-torni on 312 m korkea). Laskelmat osoittavat, että normaalikorkuisen 90–100 m korkean tuulivoimalan purkamisen lasketaan maksavan noin 70 000 euroa. Tuulivoimalan elinkaari on yleensä noin 30 vuotta. Vastuu sen purkamisesta on liiketoiminnan harjoittajalla. Tästä puuttuvat kuitenkin taloudelliset keinot, jos vastuu siirretään maanomistajille. Ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuu analyysi siitä, että yksittäiset maanomistajat pakotetaan maksamaan miljoonia euroja saadakseen tuulivoimalat pois mailtaan niiden käyttöänsä päätyttyä.

## **Kaavoittajan vastine:**

Tuulivoimaloiden elinkaari arvioidaan osana YVA-selostusta.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Riski maan pakkolunastuksista

On maan- ja metsänomistajia, jotka ovat useiden sukupolvien ajan hoitaneet metsää hyvin hellästi. He ovat pitäneet huolta siitä, että eläimet ja kasvit ovat saaneet viihtyä omassa ympäristössään, missä ne ovat saaneet olla rauhassa omassa elinympäristössään. Metsänomistajat ovat hoitaneet ja huolehtineet metsistään erilaisten metsänhoito-ohjelmien kautta, joissa huomio on keskittynyt ympäristönäkökulmaan ja biologisen monimuotoisuuden suojelemiseen. Lisäksi metsänomistajat ovat metsän antimien kautta edistäneet sitä, että useat sukupolvet ovat saaneet ruokaa pöytään. Minä olen yksi esimerkki heistä, jotka voivat olla siitä kiitollisia.

Kantaverkkoyhtiö Fingrid suunnitteli vuonna 2023 rakentavansa seuraavien kymmenen vuoden aikana 3500 km uusia suurjännitelinjoja. Ilmatar suunnittelee muun muassa maakaapeleita.

Ympäristövaikutusten arviointi ei esitä tyhjentävästi, miten maakaapelit ja mahdolliset tulevaisuudessa rakennettavaksi aiotut suurjännitelinjat vaikuttavat ympäristöön ja maanomistajiin. Ilmatar ei esitä Västervik II -hankkeessa, miten he suunnittelevat yhdistävänsä Västervik I:n ja Västervik II:n Siipyn ulkopuolelle rakennettavaksi suunnittelemiinsa merituulivoimaloihin.

Lain mukaan sähkölinjoja (suurjännitelinjoja tai maakaapeleita) rakentavilla yhtiöillä on mahdollisuus pakkolunastaa tarvittavat maa-alueet. Kertakorvaus maanomistajille on joitain satoja euroja hehtaarilta. Metsän tulevaa tuottoa ei huomioida lainkaan. Maanomistajat, jotka eivät halua olla tekemisissä tuulivoimapuiston kanssa, voidaan siis kuitenkin myös pakottaa luovuttamaan omistamansa maan. Ympäristövaikutusten arvioinnissa ei mitenkään mainita riskiä, että tietyssä tilanteessa, nyt tai tulevaisuudessa, maanomistajat pakotetaan luovuttamaan omistamansa maan loukkaavan pientä korvausta vastaan.

## **Kaavoittajan vastine:**

Tuulivoima-alueella saa oleskella eikä aluetta aidata. Alueella on mahdollista harjoittaa maa- ja metsätaloutta jatkossakin.

Kaavan valmisteluaineistoissa ei oteta kantaa kaava-alueen ulkopuolisiin asioihin.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Västervik II:n tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, Riski hydraulikkaöljyn, mikromuovin, PFAS-aineiden ja bisfenolin päästöistä

Ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuu riskianalyysi suunnitellun tuulivoimapuiston aiheuttamasta saastumisesta. Analysoimatta jääneitä saastumisia ovat esimerkiksi hydraulikkaöljyn ja jäähdytysnesteen päästöt (jokainen tuulivoimala sisältää noin 1500 litraa hydraulikkaöljyä ja 600 litraa jäähdytysnestettä), ja lähiympäristön saastumisessa on kyse esimerkiksi mikromuoveista, PFAS-aineista ja bisfenolista. Kemikaalivuotoa betonijalustasta ei ole myöskään huomioitu. Ympäristövaikutusten arvioinnissa todetaan, että betonijalusta jätetään todennäköisesti luontoon.

#### **Kaavoittajan vastine:**

YVA-selostuksen osana arvioidaan tuulivoimahankkeen ympäristöriskit.

Merkitään tiedoksi.

#### **YHTEENVETO**

Yhteenvetona ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuu useita kohtia. Puutteet ovat niin räikeitä, että ei voida sulkea pois mahdollisuutta, että tuulivoimahanke Västervik II vahingoittaa vakavasti ympäristöä ja paikallista väestöä useilla alueilla. Haitallisten vaikutusten katsotaan olevan vakavia ja ylitseväsemättömiä, ja pitkäkestoisia kielteisiä vaikutuksia on sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä.

Osayleiskaavan laatiminen on välittömästi keskeytettävä ja pysäytettävä. Kaikki suunnitelmat tuulivoimaloiden rakentamiseksi tälle alueelle on lopullisesti ja kertakaikkisesti estettävä.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## **2.18 Mieli pide 18**

Haluan/haluamme, että osayleiskaavan alue sekä hankealue ja Västervik II:n tuulivoimaloiden suunnittelu poistetaan ja että koko suunnittelu lopetetaan.

#### **Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## **2.19 Mieli pide 19**

Kristiinankaupungin eteläosassa suunnitellaan olemassa olevan Västervikin tuulivoimapuiston laajentamista länteen ja pohjoiseen, eli Västervik II tuulivoimapuistoa. Olemassa olevaa tuulivoima- aluetta ja uutta aluetta ei ole merkitty voimassa olevaan maakuntakaavaan 2040. Tuulivoima-alue on rakennettu maakuntakaavan vastaisesti, mutta se ei tarkoita automaattisesti sitä, että aluetta on tarkoituksenmukaista osayleiskaavoittaa ja laajentaa lisää – myös maakuntakaavan vastaisesti. Maakuntakaavaa 2050 ei ole vielä hyväksytty. Kaava on ollut esillä mielipiteitä ja muistutuksia varten

(25.10.2024 saakka). Tuulivoima-alueelle ei pidä antaa mahdollisuutta laajentua lisää alueen osayleiskaavoituksen kautta, koska se on ristiriidassa voimassa olevan maakuntakaavan kanssa.

Osayleiskaavoitettavan alueen ja suunnitellun hankealueen maanomistajana vastustamme tuulivoima-alueen suunnittelua ja laajentamista.

Hanketoimija (ja kaupunki) ovat liittäneet osayleiskaavan alueella ja hankealueella omistamamme kiinteistöt osaksi suunnittelualueita kysymättä meiltä, mikä loukkaa yksityistä omaisuuttamme. Emme koskaan luovuta maatamme tuulivoiman suunnittelua varten, emmekä myöskään vuokraa maata tuulivoiman rakentamiseen. Tästä syystä vastustamme sitä, että kiinteistömme sisältyvät osayleiskaavan suunnittelualueeseen ja tuulivoimapuiston hankealueeseen.

Lisäksi voidaan huomauttaa, että kaava-alue on laajennettu siten, että vasen osa on sijoitettu kahden maakuntakaavan SL-alueen väliin, mitä ei voi hyväksyä. Aluevarausmerkinnällä SL osoitetaan luonnonsuojelulain mukaisesti suojeltuja tai suojeltavaksi tarkoitettuja alueita. Suojeltujen tai suojeltavaksi tarkoitettujen alueiden osalta tulee kiinnittää erityistä huomiota alueen luonnonarvojen säilyttämiseen ja turvaamiseen sekä alueiden suojelun perusteena oleviin arvoihin kohdistuvien toimenpiteiden välttämiseen. Stortträsketin alue on tärkeä lintualue Natura 2000-alueen ja Kristiinankaupungin saariston luonnonsuojelualueen, Suupohjan saariston FINIBA-alueen, Kristiinankaupungin eteläisen saariston IBA-alueen ja Siipyyn matalikon ja Skaftungin MAALI-alueen yhteydessä. Lintujen muuttoväylä kulkee suoraan suunnittelu- ja hankealueen yli. Tuulivoima-alueen sijoittaminen kahden tällä merkinnällä osoitetun alueen väliin ja lintujen muuttoväylälle muodostaa ristiriidan yllä mainitun suunnittelumääräyksen kanssa, koska tuulivoimarakentaminen tulee aiheuttamaan häiriövaikutuksia.

Vihreä siirtymä tarkoittaa ekologisesti kestävästä kasvusta ja kehityksestä, joka ei perustu luonnonvarojen ylikulutukseen. Tuulivoima ei ole enää vihreää, jos Kristiinankaupungin maiden riiston jatkuminen sallitaan. Pienenä kuntana Kristiinankaupunki on omalta osaltaan jo edistänyt vihreää siirtymää suuresti laajan tuulivoimarakentamisen kautta, ja mitta on nyt täynnä. Tuulivoimarakentamisen jatkuminen kunnan eteläosassa täytyy pysäyttää, eikä sitä tule lisätä enempää osayleiskaavoituksen avulla, joka ei myöskään perustu maakuntakaavoitukseen.

Yhteistyössä hanketoimijan kanssa kaupunki sivuuttaa täysin sen, että eteläisten kylien asukkaat tarvitsevat yhtenäisiä metsiä myös hyvinvointiin ja toimeentuloa varten. Lisäksi voidaan ihmetellä, miksi paine käyttää eteläisiä kyliä teolliseen tarkoitukseen on jatkuvasti niin suuri (tämä ei ole ensimmäinen kerta)? Kylissä asuu myös ihmisiä, jotka kaupunki täysin piittaamattomasti unohtavat. Tämä loukkaa alueella monipuolista elämää viettäviä ihmisiä. Alue ei ole erämaata, vaan eteläisten kylien asukkaat käyttävät sitä aktiivisesti niin metsätalouteen, metsästyksen kuin virkistykseen.

Lisäksi voidaan huomauttaa, että nähtävillä olevan aineiston karttakuvat ovat todella kelvottomia. Kiinteistönrajoja ei ole merkitty kuviin.

Tuemme hankevaihtoa 0 ja että hankealueen osayleiskaavoitus päätetään, koska se on turha.

#### Kaavoittajan vastine:

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on lähes kokonaisuudessaan osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

SL-, Natura-, sekä muut luonnon monimuotoisuuden osalta tärkeät alueet huomioidaan YVA-menettelyn edetessä. YVA:n yhteydessä tehdään monia selvityksiä, muun muassa linnustoon liittyen, sekä arvioidaan vaikutuksia esimerkiksi lähialueiden Natura 2000 -alueisiin. YVA-selostuksessa tutkitut vaikutukset esitetään, ja nämä otetaan huomioon kaavoituksen ja suunnittelun edetessä.

Kunta voi laatia yleis- ja asemakaavoja alueelleen ilman maanomistajien antamaa erillistä lupaa (AKL 4§, AKL 20§. Kunta voi kaavoitustarpeen perusteella sisällyttää yksityishenkilön omistaman kiinteistön kaava-alueeseen ilman omistajan suostumusta, jos alue katsotaan tarpeelliseksi esittää osaksi suunnittelualuetta.

Yksityisen omaisuuden suoja ei vaarannu pelkästään kaava-alueeseen kuulumisen takia. Omistusoikeus säilyy ennallaan, eikä kaava toteutuessaan aiheuta menetyksiä tai velvoitteita, ellei jokin konkreettinen hanke (kuten tie, voimala tai johto) edellyttäisi sopimista maan käytöstä. Tästä sopimisesta vastaa hankevastaava.

## 2.20 Mieliä 20

Vastustamme niin kutsutun Västervik II hankealueen osayleiskaavoitusta. Alue on jo kerran peruutettu, koska sitä ei pidetty sopivana tuulivoimaloiden rakentamiseen. Silloin Ilmatar vähensi voimaloiden määrää yhdeksään ja pystyi näin rakentamaan ilman ympäristövaikutusten arviointia.

Länsiosassa kaava-alue on sijoitettu kahden SL-alueen väliin. Aluevarausmerkinnällä SL osoitetaan luonnonsuojelulain mukaisesti suojeltuja tai suojeltavaksi tarkoitettuja alueita. Muun muassa Storträsketin alue on tärkeää lintualueita Natura-alueen ja Kristiinankaupungin saariston luonnonsuojelun alueen ja FINIBA-alueen yhteydessä (Finnish Important Bird Areas) Suupohjan saaristossa.

Tuulivoimaloiden määrä pienessä kunnassamme on jo erittäin merkittävä ja mitta on nyt täynnä. Kaupungista uhkaa tulla pelkkä suuri teollinen tuulivoimapuisto valosaasteineen ja meluineen. Tämä on jo toteutunut useilla alueilla.

Meidän tulee alkaa vaalia ympäristöämme, linnustoa ja asukkaiden asuinympäristöä huolimatta siitä, missä he asuvat.

Kaikki alueen suunnittelu tulee perua ja lopettaa.

### Kaavoittajan vastine:

Osana Västervik I hanketta on tehty ympäristövaikutusten arviointi ja aluetta piennettiin maakuntakaavan merkinnöistä johtuen. Västervik II hankealue on lähes kokonaisuudessaan osoitettu uudessa maakuntakaavassa, Pohjanmaan maakuntakaava 2050, tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

SL-, Natura-, sekä muut luonnon monimuotoisuuden osalta tärkeät alueet huomioidaan YVA-menettelyn edetessä. YVA-selostusta varten ja kaavatyössä tarkennettavat vaikutukset esitetään, ja nämä otetaan huomioon kaavoituksen ja suunnittelun edetessä.

## 2.21 Mieli pide 21

xx esittää seuraavia näkemyksiä Västervik II tuulivoimapuiston osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS):

1. Alue ei sovellu laajan tuulivoimapuiston sijoittamiseen. Alue sijaitsee n.k. lintudirektiiviin kuuluvien lintujen muuttoväylällä. Luoteessa voimaloita on sijoitettu lisäksi liian lähelle Storträsketiä ja koillisessa liian lähelle Högmossen-Nedermossenien.

**Kaavoittajan vastine:**

Katso vastine 2.5. Merkitään tiedoksi.

2. Muutoin alueella on erilaisia luontoarvoja. Tässä vaiheessa emme mainitse luontoarvoja yksityiskohtaisesti.

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

3. Hankealuetta ei ole osoitettu tuulivoima-alueeksi lainvoimaisessa vaihemaakuntakaavassa ja täten se ei sisälly voimassa olevaan maakuntakaavaan. Kaavasta poiston perusteet eivät ole meidän tietojen mukaan muuttuneet.

**Kaavoittajan vastine:**

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on lähes kokonaan osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

4. Ensisijaisesti hankealue tulee poistaa täysin. Vaihtoehtoisesti sitä tulee rajoittaa voimakkaasti. Arviomme mukaan koillisen 3 voimalaa ja läntisen ja lounaisosan voimalat tulee poistaa kokonaan. Vain korkeintaan 5 lähimpänä 9 olemassa olevaa voimalaa sijaitsevaa voimalaa voidaan mahdollisesti sallia. Nämä 5 voimalaa koostuvat 2 nykyisen voimala-alueen (Västervik I) pohjoispuolella olevasta voimalasta ja 3 läntisimmässä osassa olevasta voimalasta. Edellytyksenä on, että näiden voimaloiden luonto- ja ympäristövaikutukset selvitetään tieteellisin ja objektiivisin perustein ja että näiden vaikutusten arviointien perusteella päätetään, että rakentaminen on mahdollista voimassa olevan YVA-lain ja alueidenkäyttölain, luonnonsuojelulain, vesilain ja muinaismuistolain ym. perusteella.

**Kaavoittajan vastine:**

YVA-menettelyn ja kaavoitusmenettelyn edetessä luonto- ja ympäristövaikutuksia selvitetään tieteellisin ja objektiivisin perustein. YVA-selostusta sekä yhteysviranomaisen perusteltua päätelmää hyödynnetään kaavoituksessa sekä kaupunki ottaa molemmat huomioon päätöksenteossa.

5. Pyydämme, että Sydbottens Natur och Miljö rf lisätään osallisten listaan.

**Kaavoittajan vastine:**

## 2.22 Mieli pide 22

- Kristiinankaupungin tulee huolehtia siitä, että seuraavat kohdat otetaan huomioon osayleiskaavoituksessa:
  1. Kaupunki on päättänyt, että merituulivoimalat tulee sijoittaa tietyille etäisyydelle rannasta. Saman etäisyyden tulisi myös koskea tuulivoimalan ja asutuksen/vapaa-ajan asutuksen välistä etäisyyttä. Eri yleiskaavojen merkintöjen etäisyydet ja kaupungin kannanotot tulisi huomioida samoin ehdoin.
  2. Kaupungin on syytä täsmentää vapaa-ajan asutuksen määrittystä Kristiinankaupungissa mm. seuraavaa koskien:
    - Kuuluuko vapaa-ajan asutukseen myös pimeään aikaan jatkuvasti välkkyviä tivolivaloja sekä voimaloiden jatkuva pyöriminen päivänvalossa?
    - Tuleeko tuulivoimaloiden melun olla kuultavissa rantayleiskaavan vapaa-ajan asutukseen merkityillä alueilla?
  3. Kaupungin tulee myös huolehtia siitä, että alueen suunnittelu on neutraalia suunnittelu ympäristön edellytysten puitteissa eikä solmittujen maavuokrasopimusten mukaan.

### Kaavoittajan vastine:

Kristiinankaupunki ei ole tehnyt palautteen kohdassa 1 esitettyä päätöstä.

Yleiskaavaprosessin kautta ei voida vaikuttaa kaupungin päätöksiin tai strategioihin.

Yleiskaava laaditaan kulloinkin voimassa olevien lakien ja muiden linjausten perusteella. Merkitään tiedoksi.

## 2.23 Mieli pide 23

Haluan/haluamme, että osayleiskaavan alue sekä hankealue ja Västervik II:n tuulivoimaloiden suunnittelu poistetaan ja että koko suunnittelu lopetetaan.

### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.24 Mieli pide 24

Vastustamme niin kutsutun Västervik II hankealueen laajennuksen osayleiskaavoitusta. Kaikki suunnittelu tulee päättää. Kristiinankaupungin tulee tarkastella kunnan tuulivoimapuistojen kokonaisuutta ja ymmärtää, että mitta on täynnä. Tuulivoimaa rakennetaan ympäristöömme joka ilmansuunnassa. Siipyy rajautuu Satakunnan maisema-alueeseen. Myös siellä suunnitellaan tuulivoimaa Siipyy eteläpuolelle, lähelle maakuntarajaa.

Ympäristöministeriö on katsonut, ettei osayleiskaavoitettavaksi tarkoitettu alue sovellu Västervik I:n rakentamiseen ja se poistettiin. Tätä kierretään rakentamalla yhdeksän tuulivoimalaa. Rakentaminen sijoitetaan lisäksi alueelle, joka ei myöskään ole sisältynyt maakuntakaavaan 2040. Merkillistä. Ei ole mitään syytä pilata aluetta, koska sen olosuhteet eivät ole muuttuneet tämän jälkeen.

Kaupungin tulee myös huomioida, Pohjanmaan liitto on osoittanut SL-alueen suunnitellun hankealueen kummallekin puolelle. Lännessä maakuntakaavaan 2050 on merkitty myös virkistysreitti ja pyöräilyreitti.

Eläinten elinympäristö (etenkin linnusto), koko luonnosta puhumattakaan, muuttuu drastisesti ilmattaren suunnitelmien myötä. Muun muassa Storträsketin ja Smäträsketin ympäristöön kohdistuu suuria haittavaikutuksia. Kylien asukkaiden (sekä vapaa-ajan asukkaiden) asumisympäristö ja elämänlaatu tulee heikentymään ja niihin kohdistuu myös tuulivoiman meluhaittoja.

Alueen maanomistajina (Västervik II) vastustamme alueen jatkosuunnittelua.

Laskekaamme siis Västervik II:n tuulivoima-alueen suunnittelu hautaan.

#### Kaavoittajan vastine:

Olemassa olevat tuulivoimalat huomioidaan osana yhteisvaikutusten arviointia ja vaikutuksista kerrotaan YVA-selostuksessa. Vaikutustenarviointia tarkennetaan tarvittaessa kaavaselostuksessa.

Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kokouksessaan 7.4.2025 ja maakuntahallitus päätti 23.6.2025 määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan alueidenkäyttölain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman. Uudessa maakuntakaavassa kaava-alue on lähes kokonaisuudessaan osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi (tv-2).

Merkitään tiedoksi.

## 2.25 Mieli pide 25

Mielipiteeni on, ettei Västervik II -alueelle tule rakentaa tuulivoimaa. Toisin sanoen tuen vaihtoehtoa VE0: Hanketta ei toteuteta.

#### Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

## 2.26 Mieli pide 26

Kunnassa on jo tarpeeksi tuulivoimaa! Tuulivoima tuo tosiaan osittain työtä ja tuloja kunnalle, mutta kaupunki ei ole suuremmin alkanut kuhista ihmisistä, vaikka täällä on jo vaikka kuinka monta voimalaa! Eli tuulivoimaloiden lisääminen ei lisää muuttoa kuntaan ja mitä teemme kunnalla, jolla on rahaa muttei asukkaita? Emme mitään.

Kyseessä olevalla alueella on paljon eläimiä, luontoa ja lintuja! Jo Västervik I:n rakentamisen yhteydessä Ympäristöministeriö on katsonut, ettei paikka sovellu tuulivoimalalle. Miten hitossa on mahdollista, että

suunnittelussa on nyt puisto nro 2? Ei kiitos, emme halua katsoa tuulivoimaloita joka suunnassa kuntamme alueella!

**Kaavoittajan vastine:**

Merkitään tiedoksi.

## 2.27 Mieli pide 27

Emme ole tyytyväisiä siihen, että kyseessä olevaa Västervik II:n aluetta suunnitellaan liian lähelle Storträsketiä, jolla pesii mm. rauhoitettu merikotka. Storträsket ja sen ympäristö on tärkeää paikalliselle pesimälinnustollemme ja lisäksi lintujen muuttoväylä ulottuu laajalle alueelle pitkin Selkämeren rannikkoa.

Lisäksi kuntamme on aktiivisesti hyväksynyt suuria tuulivoima-alueita, jotka koskevat meitä kaikkia jo nyt. Jättäkäämme siis muutamat alueet luonnontilaisiksi.

Ehdotamme, että koko Västervik II koskeva suunnittelu päätetään. Kunnassamme on jo tarpeeksi tuulivoimaa. Kunnan osuus vihreästä energiasta on täyttynyt yltä kyllin.

**Kaavoittajan vastine:**

Storträsket -alueen osalta kaava-alueen voimalasijoittelua on tarkistettu niin, että voimalat eivät sijoitu kyseiselle luonnonsuojelualueelle. Osana ympäristövaikutusten arviointia ja kaavoitusmenettelyä laaditaan kattavat selvitykset, joihin kaavaratkaisut tulevat perustumaan.

Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 2.28 Mieli pide 28

Emme ole tyytyväisiä siihen, että kyseessä olevaa Västervik II:n aluetta suunnitellaan liian lähelle Storträsketiä, jolla pesii mm. rauhoitettu merikotka. Storträsket ja sen ympäristö on tärkeää paikalliselle pesimälinnustollemme ja lisäksi lintujen muuttoväylä ulottuu laajalle alueelle pitkin Selkämeren rannikkoa.

Lisäksi kuntamme on aktiivisesti hyväksynyt suuria tuulivoima-alueita, jotka koskevat meitä kaikkia jo nyt. Jättäkäämme siis muutamat alueet luonnontilaisiksi.

Ehdotamme, että koko Västervik II koskeva suunnittelu päätetään. Kunnassamme on jo tarpeeksi tuulivoimaa. Kunnan osuus vihreästä energiasta on täyttynyt yltä kyllin.

Jos näiden toteuttaminen on välttämätöntä kunnan pyörittämiseen ilman suurempia lainatarpeita, niin antakaa mennä. Ehtona on, että merialueeseen ei kosketa!

**Kaavoittajan vastine:**

Storträsket -alueen osalta kaava-alueen voimalasijoittelua on tarkistettu niin, että voimalat eivät sijoitu kyseiselle luonnonsuojelualueelle.

Muilta osin merkitään tiedoksi.

## 2.29 Mieli pide 29

Västervik II alueelle ei tule rakentaa tuulivoimaloita. Tuemme vaihtoehtoa 0: hanketta ei toteuteta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.